



**TRANSPARENCY
INTERNATIONAL**
the global coalition against corruption

**Índice de Percepción de la
Corrupción de Transparency
International
2006**

<http://www.transparency.org>

Transparency International Secretariat
Alt Moabit 96
10559 Berlin
Germany
Tel: +49-30-3438 20 19/45
Fax: +49-30-3470 3912
press@transparency.org

Acerca de TI:

Transparency International, fundada en 1993, es la organización de la sociedad civil líder en la lucha contra la corrupción. En la actualidad, TI cuenta con 100 capítulos nacionales en todo el mundo, con su Secretaría Internacional en Berlín, Alemania. Para obtener mayor información sobre TI, sus capítulos nacionales o su trabajo, visite: www.transparency.org

COMUNICADO DE PRENSA



Media Contacts:

Gypsy Guillén Kaiser, ggkaiser@transparency.org
Tel: +49 30 343820662 / Fax: +49 30 34703912

Jesse Garcia, jgarcia@transparency.org
Tel.: +49-30 3438 20 667 / Fax: (+49-30) 3470 3912

Para mayor información sobre detalles técnicos:

Prof. Dr Johann Graf Lambsdorff
Passau University, Germany
Tel: +49 851 509 2551
jlambsd@uni-passau.de

**Prohibida su transmisión hasta 9.00 GMT,
6 Noviembre 2006**

El Índice de Percepción de la Corrupción 2006 confirma la relación entre pobreza y corrupción *El IPC demuestra que la maquinaria de la corrupción está bien engrasada, a pesar de la mejora legislativa*

Berlín, 6 de noviembre de 2006. El Índice de Percepción de la Corrupción 2006 (IPC) publicado hoy por Transparency International (TI) apunta una estrecha correlación entre la corrupción y la pobreza, que se materializa en una acumulación de estados empobrecidos al final de la clasificación.

“La corrupción atrapa a millones de personas en la pobreza,” afirmó Huguette Labelle, presidenta de Transparency International. “A pesar de la década de avances en la definición de leyes y normativas anticorrupción, los resultados que hoy presentamos indican que todavía queda mucho por hacer antes de que podamos registrar una mejora significativa en las vidas de los ciudadanos más pobres del mundo”.

El Índice de Percepción de la Corrupción 2006 es un índice compuesto que parte de múltiples encuestas de opinión a expertos y que sondan las percepciones sobre la corrupción en el sector público en 163 países de todo el mundo. Se trata del planteamiento más ambicioso de todos los IPC elaborados hasta hoy. Puntúa a los países según una escala del cero al diez, siendo el cero el valor que indica los niveles más elevados de corrupción percibida y el diez el valor que señala los niveles más bajos.

Los resultados del IPC 2006 ponen de manifiesto una fuerte correlación entre corrupción y pobreza. Casi tres cuartas partes de los países del IPC tienen una puntuación inferior a cinco (incluidos todos los países con ingresos bajos y todos los estados africanos menos dos), lo cual demuestra que la mayoría de los países del mundo se enfrentan a unos niveles graves de corrupción nacional percibida. Setenta y un países —cerca de la mitad— se sitúan por debajo del tres, lo que indica que la corrupción se percibe como una realidad extendida. Haití presenta la puntuación más baja con un 1,8; Guinea, Irak y Myanmar comparten la penúltima posición, cada uno con una puntuación de 1,9. Finlandia, Islandia y Nueva Zelanda comparten la puntuación más alta con un 9,6.

Entre los países con un empeoramiento significativo de los niveles de corrupción percibida se encuentran: Brasil, Cuba, Israel, Jordania, Laos, Seychelles, Trinidad y Tobago, Túnez y Estados Unidos. Entre los países con una mejora significativa de los niveles de corrupción percibida se encuentran: Algeria, la República Checa, la India, Japón, Letonia, Líbano, Mauricio, Paraguay, Eslovenia, Turquía, Turkmenistán y Uruguay.

Al final de la clasificación se observa una concentración de los denominados “estados fracasados”. Irak ha descendido a la penúltima posición, a pesar de que los datos de un estudio anterior a la guerra ya no están incluidos en el IPC de este año.

Mientras que los países industrializados registran puntuaciones relativamente elevadas en el IPC 2006, seguimos observando grandes escándalos de corrupción en muchos de ellos. A pesar de que en este contexto la corrupción puede tener repercusiones menores sobre la pobreza y el desarrollo que en los países en vías de desarrollo, estos escándalos demuestran que no quedan motivos para la autocomplacencia.

Los intermediarios

Los magros resultados de muchos países indican que los intermediarios quienes actúan para facilitar la corrupción siguen ayudando a las clases políticas a blanquear, guardar y beneficiarse de otras formas de la riqueza adquirida injustamente, lo que a menudo incluye activos estatales saqueados. La presencia de intermediarios dispuestos a colaborar —a menudo formados en potencias económicas o que operan desde ellas— fomenta la corrupción; esto implica que los corruptos saben que habrá un banquero, contable, abogado u otro especialista dispuesto a ayudarles a generar, mover o guardar sus ingresos ilícitos.

El escándalo Anglo-Leasing en Kenia y otros escándalos de este tipo nos ofrecen un buen ejemplo: en este caso la apropiación inadecuada de fondos públicos fue posible gracias a la firma de contratos fraudulentos en los que se utilizaron sofisticadas empresas fantasma y cuentas bancarias en jurisdicciones europeas y exteriores, según John Githongo, anterior jefe de la agencia anticorrupción de Kenia. Y, de acuerdo con el *Índice de Fuentes de Soborno de Kenia* elaborado por el capítulo de TI en Kenia, los sobornos cuestan a los kenianos cerca de mil millones de dólares cada año, a pesar de que más de la mitad de la población vive con menos de dos dólares al día.

Un acto de corrupción implica a quien da (la parte suministradora) y un interesado (la parte solicitante). TI aboga por la aplicación de medidas contundentes para reducir la parte suministradora de sobornos, incluida la persecución penal de sobornos en el extranjero en virtud de la Convención Contra el Soborno de la OCDE, así como de la parte solicitante, incluida la publicación de activos de los funcionarios y la adopción de códigos de conducta.

Sin embargo, la transacción suele ser posible gracias a la implicación de profesionales de muchos campos. Los intermediarios corruptos ponen en contacto a donantes y a interesados generando un ambiente de confianza mutua y reciprocidad; intentan dar una apariencia legal a transacciones corruptas elaborando contratos legalmente ejecutables; y les ayudan a asegurarse de que disponen de un chivo expiatorio en caso de ser descubiertos.

“Las empresas y asociaciones profesionales de abogados, contables y banqueros tienen la gran responsabilidad de emprender una acción más firme contra la corrupción,” afirmó David Nussbaum, director general de Transparency International. “No obstante por su parte los fiscales, auditores forenses y especialistas en el cumplimiento de la ley, se pueden convertir en baluartes de una lucha victoriosa contra la corrupción.”

Transparency International recomienda:

- El fomento y, cuando sea necesario, la adopción de códigos de conducta orientados específicamente a evitar la corrupción por parte de las asociaciones profesionales,
 - Por ejemplo, la International Bar Association, la International Compliance Association, y asociaciones profesionales de contables;
- La capacitación profesional para garantizar que los intermediarios honestos comprendan mejor su función;
- Sanciones legales o profesionales para profesionales de derecho, economía o contabilidad que permiten la corrupción;

- Un examen más exhaustivo de la función de los centros económicos que presentan una transparencia insuficiente a la hora de facilitar transacciones corruptas.

###

Transparency International es la organización mundial de la sociedad civil que lidera la lucha contra la corrupción.

Nota a los editores: El 4 de octubre de 2006, TI publicó el Índice de Fuentes de Soborno (www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/bpi), documento que se centra en la parte “suministradora” de la corrupción en términos de la propensión a pagar sobornos en el extranjero por parte de empresas incorporadas en los principales 30 países exportadores..

El 7 de diciembre, TI publicará el Barómetro Global de la Corrupción 2006 (www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/gcb), el cual se centra en la percepción pública del nivel de corrupción en instituciones importantes como los tribunales, el parlamento y la policía. El Barómetro se publica con motivo del Día Internacional Contra la Corrupción, el 9 de diciembre de 2006.

Índice de Percepción de la Corrupción Transparency International 2006

| Rango del país | País/Territorio | Puntuación del IPC 2006* | Rango de confiabilidad** | Encuestas utilizadas*** |
|----------------|------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------|
| 1 | Finlandia | 9,6 | 9,4 - 9,7 | 7 |
| | Islandia | 9,6 | 9,5 - 9,7 | 6 |
| | Nueva Zelanda | 9,6 | 9,4 - 9,6 | 7 |
| 4 | Dinamarca | 9,5 | 9,4 - 9,6 | 7 |
| 5 | Singapur | 9,4 | 9,2 - 9,5 | 9 |
| 6 | Suecia | 9,2 | 9,0 - 9,3 | 7 |
| 7 | Suiza | 9,1 | 8,9 - 9,2 | 7 |
| 8 | Noruega | 8,8 | 8,4 - 9,1 | 7 |
| 9 | Australia | 8,7 | 8,3 - 9,0 | 8 |
| | Holanda | 8,7 | 8,3 - 9,0 | 7 |
| 11 | Austria | 8,6 | 8,2 - 8,9 | 7 |
| | Luxemburgo | 8,6 | 8,1 - 9,0 | 6 |
| | Reino Unido | 8,6 | 8,2 - 8,9 | 7 |
| 14 | Canadá | 8,5 | 8,0 - 8,9 | 7 |
| 15 | Hong Kong | 8,3 | 7,7 - 8,8 | 9 |
| 16 | Alemania | 8,0 | 7,8 - 8,4 | 7 |
| 17 | Japón | 7,6 | 7,0 - 8,1 | 9 |
| 18 | Francia | 7,4 | 6,7 - 7,8 | 7 |
| | Irlanda | 7,4 | 6,7 - 7,9 | 7 |
| 20 | Bélgica | 7,3 | 6,6 - 7,9 | 7 |
| | Chile | 7,3 | 6,6 - 7,6 | 7 |
| | Estados Unidos | 7,3 | 6,6 - 7,8 | 8 |
| 23 | España | 6,8 | 6,3 - 7,2 | 7 |
| 24 | Barbados | 6,7 | 6,0 - 7,2 | 4 |
| | Estonia | 6,7 | 6,1 - 7,4 | 8 |
| 26 | Macao | 6,6 | 5,4 - 7,1 | 3 |
| | Portugal | 6,6 | 5,9 - 7,3 | 7 |
| 28 | Malta | 6,4 | 5,4 - 7,3 | 4 |
| | Eslovenia | 6,4 | 5,7 - 7,0 | 8 |
| | Uruguay | 6,4 | 5,9 - 7,0 | 5 |
| 31 | Emiratos Árabes Unidos | 6,2 | 5,6 - 6,9 | 5 |
| 32 | Bután | 6,0 | 4,1 - 7,3 | 3 |
| | Qatar | 6,0 | 5,6 - 6,5 | 5 |
| 34 | Israel | 5,9 | 5,2 - 6,5 | 7 |
| | Taiwán | 5,9 | 5,6 - 6,2 | 9 |
| 36 | Bahréin | 5,7 | 5,3 - 6,2 | 5 |
| 37 | Botsuana | 5,6 | 4,8 - 6,6 | 6 |
| | Chipre | 5,6 | 5,2 - 5,9 | 4 |
| 39 | Omán | 5,4 | 4,1 - 6,2 | 3 |
| 40 | Jordania | 5,3 | 4,5 - 5,7 | 7 |
| 41 | Hungría | 5,2 | 5,0 - 5,4 | 8 |
| 42 | Mauricio | 5,1 | 4,1 - 6,3 | 5 |
| | Corea del Sur | 5,1 | 4,7 - 5,5 | 9 |
| 44 | Malasia | 5,0 | 4,5 - 5,5 | 9 |
| 45 | Italia | 4,9 | 4,4 - 5,4 | 7 |
| 46 | República Checa | 4,8 | 4,4 - 5,2 | 8 |
| | Kuwait | 4,8 | 4,0 - 5,4 | 5 |
| | Lituania | 4,8 | 4,2 - 5,6 | 6 |
| 49 | Letonia | 4,7 | 4,0 - 5,5 | 6 |
| | Eslovaquia | 4,7 | 4,3 - 5,2 | 8 |
| 51 | Suráfrica | 4,6 | 4,1 - 5,1 | 8 |
| | Túnez | 4,6 | 3,9 - 5,6 | 5 |
| 53 | Dominica | 4,5 | 3,5 - 5,3 | 3 |
| 54 | Grecia | 4,4 | 3,9 - 5,0 | 7 |
| 55 | Costa Rica | 4,1 | 3,3 - 4,8 | 5 |
| | Namibia | 4,1 | 3,6 - 4,9 | 6 |
| 57 | Bulgaria | 4,0 | 3,4 - 4,8 | 7 |
| | El Salvador | 4,0 | 3,2 - 4,8 | 5 |
| 59 | Colombia | 3,9 | 3,5 - 4,7 | 7 |
| 60 | Turquía | 3,8 | 3,3 - 4,2 | 7 |
| 61 | Jamaica | 3,7 | 3,4 - 4,0 | 5 |
| | Polonia | 3,7 | 3,2 - 4,4 | 8 |
| 63 | Líbano | 3,6 | 3,2 - 3,8 | 3 |
| | Seychelles | 3,6 | 3,2 - 3,8 | 3 |
| | Tailandia | 3,6 | 3,2 - 3,9 | 9 |
| 66 | Belice | 3,5 | 2,3 - 4,0 | 3 |
| | Cuba | 3,5 | 1,8 - 4,7 | 3 |
| | Granada | 3,5 | 2,3 - 4,1 | 3 |
| 69 | Croacia | 3,4 | 3,1 - 3,7 | 7 |
| 70 | Brasil | 3,3 | 3,1 - 3,6 | 7 |
| | China | 3,3 | 3,0 - 3,6 | 9 |

Transparency International encargó al profesor Dr. J. Graf Lambsdorff de la Universidad de Passau elaborar la tabla del IPC. Para mayores detalles sobre los datos y la metodología, remítase a las Preguntas Frecuentes y a la metodología del IPC:

Notas explicativas

* Puntuación del IPC.

Corresponde a las percepciones del grado de corrupción según la ven los empresarios y los analistas de cada país. Va de 10 (altamente transparente) a 0 (altamente corrupto).

** Rango de confiabilidad.

Proporciona un rango de valores posibles de la puntuación del IPC. Esto refleja cómo la puntuación del país puede variar, según la precisión de la medición. Nominalmente, con un 5 por ciento de probabilidad, la puntuación se sitúa por encima de este rango, y, con otro 5 por ciento, por debajo. Sin embargo, especialmente cuando solo se dispone de unas cuantas fuentes, una estimación imparcial de la probabilidad de cobertura media es inferior al valor nominal del 90%.

*** Encuestas utilizadas.

Hace referencia al número de encuestas que intervinieron en la evaluación del país. Se aplicaron 12 encuestas y evaluaciones de expertos y se requería un mínimo de 3 para que un país pudiera incluirse en el IPC.

| Rango del país | País/Territorio | Puntuación del IPC 2006* | Rango de confiabilidad** | Encuestas utilizadas*** |
|----------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------|
| | Egipto | 3,3 | 3,0 - 3,7 | 6 |
| | Ghana | 3,3 | 3,0 - 3,6 | 6 |
| | India | 3,3 | 3,1 - 3,6 | 10 |
| | México | 3,3 | 3,1 - 3,4 | 7 |
| | Perú | 3,3 | 2,8 - 3,8 | 5 |
| | Arabia Saudita | 3,3 | 2,2 - 3,7 | 3 |
| | Senegal | 3,3 | 2,8 - 3,7 | 5 |
| 79 | Burkina Faso | 3,2 | 2,8 - 3,6 | 5 |
| | Lesotho | 3,2 | 2,9 - 3,6 | 5 |
| | Moldavia | 3,2 | 2,7 - 3,8 | 7 |
| | Marruecos | 3,2 | 2,8 - 3,5 | 6 |
| | Trinidad y Tobago | 3,2 | 2,8 - 3,6 | 5 |
| 84 | Algeria | 3,1 | 2,7 - 3,6 | 5 |
| | Madagascar | 3,1 | 2,3 - 3,7 | 5 |
| | Mauritania | 3,1 | 2,1 - 3,7 | 4 |
| | Panamá | 3,1 | 2,8 - 3,3 | 5 |
| | Rumanía | 3,1 | 3,0 - 3,2 | 8 |
| | Sri Lanka | 3,1 | 2,7 - 3,5 | 6 |
| 90 | Gabón | 3,0 | 2,4 - 3,3 | 4 |
| | Serbia | 3,0 | 2,7 - 3,3 | 7 |
| | Surinam | 3,0 | 2,7 - 3,3 | 4 |
| 93 | Argentina | 2,9 | 2,7 - 3,2 | 7 |
| | Armenia | 2,9 | 2,7 - 3,0 | 6 |
| | Bosnia y Herzegovina | 2,9 | 2,7 - 3,1 | 6 |
| | Eritrea | 2,9 | 2,2 - 3,5 | 3 |
| | Siria | 2,9 | 2,3 - 3,2 | 3 |
| | Tanzania | 2,9 | 2,7 - 3,1 | 7 |
| 99 | República Dominicana | 2,8 | 2,4 - 3,2 | 5 |
| | Georgia | 2,8 | 2,5 - 3,0 | 6 |
| | Mali | 2,8 | 2,5 - 3,3 | 7 |
| | Mongolia | 2,8 | 2,3 - 3,4 | 5 |
| | Mozambique | 2,8 | 2,5 - 3,0 | 7 |
| | Ucrania | 2,8 | 2,5 - 3,0 | 6 |
| 105 | Bolivia | 2,7 | 2,4 - 3,0 | 6 |
| | Irán | 2,7 | 2,3 - 3,1 | 3 |
| | Libia | 2,7 | 2,4 - 3,2 | 3 |
| | Macedonia | 2,7 | 2,6 - 2,9 | 6 |
| | Malawi | 2,7 | 2,5 - 3,0 | 7 |
| | Uganda | 2,7 | 2,4 - 3,0 | 7 |
| 111 | Albania | 2,6 | 2,4 - 2,7 | 5 |
| | Guatemala | 2,6 | 2,3 - 3,0 | 5 |
| | Kazajstán | 2,6 | 2,3 - 2,8 | 6 |
| | Laos | 2,6 | 2,0 - 3,1 | 4 |
| | Nicaragua | 2,6 | 2,4 - 2,9 | 6 |
| | Paraguay | 2,6 | 2,2 - 3,3 | 5 |
| | Timor Oriental | 2,6 | 2,3 - 3,0 | 3 |
| | Vietnam | 2,6 | 2,4 - 2,9 | 8 |
| | Yemen | 2,6 | 2,4 - 2,7 | 4 |
| | Zambia | 2,6 | 2,1 - 3,0 | 6 |
| 121 | Benin | 2,5 | 2,1 - 2,9 | 6 |
| | Gambia | 2,5 | 2,3 - 2,8 | 6 |
| | Guyana | 2,5 | 2,2 - 2,6 | 5 |
| | Honduras | 2,5 | 2,4 - 2,7 | 6 |
| | Nepal | 2,5 | 2,3 - 2,9 | 5 |
| | Filipinas | 2,5 | 2,3 - 2,8 | 9 |
| | Rusia | 2,5 | 2,3 - 2,7 | 8 |
| | Ruanda | 2,5 | 2,3 - 2,6 | 3 |
| | Suazilandia | 2,5 | 2,2 - 2,7 | 3 |
| 130 | Azerbaiján | 2,4 | 2,2 - 2,6 | 7 |
| | Burundi | 2,4 | 2,2 - 2,6 | 5 |
| | República Centroafricana | 2,4 | 2,2 - 2,5 | 3 |
| | Etiopía | 2,4 | 2,2 - 2,6 | 7 |
| | Indonesia | 2,4 | 2,2 - 2,6 | 10 |
| | Papua Nueva Guinea | 2,4 | 2,3 - 2,6 | 4 |
| | Togo | 2,4 | 1,9 - 2,6 | 3 |
| | Zimbabue | 2,4 | 2,0 - 2,8 | 7 |
| 138 | Camerún | 2,3 | 2,1 - 2,5 | 7 |
| | Ecuador | 2,3 | 2,2 - 2,5 | 5 |
| | Níger | 2,3 | 2,1 - 2,6 | 5 |
| | Venezuela | 2,3 | 2,2 - 2,4 | 7 |
| 142 | Angola | 2,2 | 1,9 - 2,4 | 5 |
| | República del Congo | 2,2 | 2,2 - 2,3 | 4 |
| | Kenia | 2,2 | 2,0 - 2,4 | 7 |
| | Kirguistán | 2,2 | 2,0 - 2,6 | 6 |
| | Nigeria | 2,2 | 2,0 - 2,3 | 7 |
| | Pakistán | 2,2 | 2,0 - 2,4 | 6 |
| | Sierra Leona | 2,2 | 2,2 - 2,3 | 3 |
| | Tayikistán | 2,2 | 2,0 - 2,4 | 6 |

Transparency International encargó al profesor Dr. J. Graf Lambsdorff de la Universidad de Passau elaborar la tabla del IPC. Para mayores detalles sobre los datos y la metodología, remítase a las Preguntas Frecuentes y a la metodología del IPC:

| Rango del país | País/Territorio | Puntuación del IPC 2006* | Rango de confiabilidad** | Encuestas utilizadas*** |
|----------------|---------------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------|
| | Turkmenistán | 2,2 | 1,9 - 2,5 | 4 |
| 151 | Bielorrusia | 2,1 | 1,9 - 2,2 | 4 |
| | Camboya | 2,1 | 1,9 - 2,4 | 6 |
| | Costa de Marfil | 2,1 | 2,0 - 2,2 | 4 |
| | Guinea Ecuatorial | 2,1 | 1,7 - 2,2 | 3 |
| | Uzbekistán | 2,1 | 1,8 - 2,2 | 5 |
| 156 | Bangladesh | 2,0 | 1,7 - 2,2 | 6 |
| | Chad | 2,0 | 1,8 - 2,3 | 6 |
| | República Democrática del Congo | 2,0 | 1,8 - 2,2 | 4 |
| | Sudán | 2,0 | 1,8 - 2,2 | 4 |
| 160 | Guinea | 1,9 | 1,7 - 2,1 | 3 |
| | Irak | 1,9 | 1,6 - 2,1 | 3 |
| | Myanmar | 1,9 | 1,8 - 2,3 | 3 |
| 163 | Haití | 1,8 | 1,7 - 1,8 | 3 |

Transparency International encargó al profesor Dr. J. Graf Lambsdorff de la Universidad de Passau elaborar la tabla del IPC. Para mayores detalles sobre los datos y la metodología, remítase a las Preguntas Frecuentes y a la metodología del IPC:

Fuentes para el Índice de Percepción de la Corrupción de Transparency International 2006

| Número | 1 | 2 | 3 |
|-----------------------|---|--|--|
| Sigla | CPIA | EIU | FH |
| Fuente | Banco Mundial (IDA e IBRD) | Economist Intelligence Unit | Freedom House |
| Nombre | Política nacional y evaluación institucional | Servicios de Riesgo del País y Pronóstico del País | Naciones en tránsito |
| Año | 2005 | 2006 | 2006 |
| Internet | http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTABOUTUS/IDA/0,,contentMDK:20933600~menuPK:2626968~pagePK:51236175~piPK:437394~theSitePK:73154,00.html | www.eiu.com | http://www.freedomhouse.org/research/nattransit.htm |
| ¿A quién se encuestó? | Equipos del país, expertos de dentro y de fuera del banco | Evaluación de personal experto | Evaluación de expertos originarios o residentes en el país en cuestión |
| Tema tratado | Corrupción, conflictos de interés, desviación de fondos, además de actuaciones anticorrupción y logros | El abuso del ejercicio público para el lucro particular (o de un partido político) | Alcance de la corrupción en los gobiernos, según la percepción del público y en la información de los medios de comunicación, así como la implementación de iniciativas anticorrupción |
| Número de respuestas | No aplicable | No aplicable | No aplicable |
| Cobertura | 76 países (candidatos a financiación de IDA) | 157 países | 29 países/territorios |
| Número | 4 | 5 | 6 |
| Sigla | IMD | | MIG |
| Fuente | IMD Internacional, Suiza, Centro para la Competitividad Mundial, Lausana, Suiza | | Merchant International Group |
| Nombre | Anuario de Competitividad Mundial | | La Dinámica de las Áreas Grises |
| Año | 2005 | 2006 | 2006 |
| Internet | www.imd.ch/wcc | | www.merchantinternational.com |
| ¿A quién se encuestó? | Ejecutivos en alta y media gerencia; empresas nacionales e internacionales | | Personal experto y red de corresponsales locales |
| Tema tratado | Sobornos y corrupción en la economía | | La corrupción, desde los sobornos a ministros del gobierno hasta pagos al "más humilde de los empleados" |
| Número de respuestas | Más de 4.000 | | No aplicable |
| Cobertura | 51 países | | 155 países |
| Número | 7 | 8 | 9 |
| Sigla | PERC | | UNECA |
| Fuente | Political & Economic Risk Consultancy | | Comisión Económica de las Naciones Unidas para África |
| Nombre | Boletín de Noticias de Inteligencia Asiática | | Informe de sobre la Gobernabilidad de África |
| Año | 2005 | 2006 | 2005 |
| Internet | www.asiarisk.com/ | | http://www.uneca.org/agr/ |
| ¿A quién se encuestó? | Ejecutivos de empresa expatriados | | Encuesta a expertos nacionales (entre 70 y 120 de cada país) |
| Tema tratado | ¿Hasta qué punto considera que es crítico el problema de la corrupción en el país en que trabaja y en su país de origen? | | "Control de la corrupción". Esto comprende aspectos relacionados con la corrupción en los ámbitos legislativo, judicial y ejecutivo, además de en la recaudación de impuestos. También se consideran aspectos relacionados con el acceso a la justicia y los servicios gubernamentales |
| Número de respuestas | Más de 1.000 | Más de 1.000 | apenas 2.800 |
| Cobertura | 12 países | 14 países | 28 países |
| Número | 10 | 11 | 12 |
| Sigla | WEF | | WMRC |
| Fuente | Foro Económico Mundial | | Centro de Investigación de Mercados Mundiales |
| Nombre | Informe de Competitividad Global | | Clasificaciones de riesgo |
| Año | 2005/06 | 2006/07 | 2005 |
| Internet | www.weforum.org | | www.wmrc.com |
| ¿A quién se encuestó? | Empresarios experimentados; empresas nacionales e internacionales | | Evaluación de personal experto |
| Tema tratado | Pagos extraordinarios no registrados o sobornos relacionados con diferentes funciones gubernamentales | | La probabilidad de detectar funcionarios corruptos, abarcando desde una insignificante corrupción burocrática a una corrupción política mayor |
| Número de respuestas | 10.993 | Aprox. 11.000 | No aplicable |
| Cobertura | 117 países | 125 países | 186 países |

Preguntas frecuentes

Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) 2006

General

- ¿Qué es el Índice de Percepción de la Corrupción?
- ¿Cómo se define la corrupción en el contexto del IPC?
- ¿Por qué el IPC se basa únicamente en percepciones?

Método

- ¿Cuántos países comprende el IPC 2006?
- ¿Por qué hay países que ya no se reflejan en el IPC y por qué se incorporan otros nuevos?
- ¿Qué países podrían añadirse en futuros IPC?
- ¿Cuáles son las fuentes de datos para elaborar el IPC?
- ¿De quiénes son las opiniones que se sondean para las encuestas del IPC?
- ¿El IPC reproduce lo que difunde?
- ¿Ha cambiado la metodología del IPC 2006?
- ¿De qué forma asegura TI un control de calidad del IPC?

Interpretación del IPC

- ¿Qué tiene más importancia, el rango de un país o su puntuación?
- ¿El país con la puntuación más baja es el país más corrupto del mundo?
- Ejemplo: ¿Qué implicaciones tiene la situación de Haití en el IPC 2006?
- ¿Las puntuaciones nacionales del IPC 2006 se pueden comparar con las de IPC anteriores?
- ¿Por qué no se registran unos cambios más marcados en la puntuación de países concretos, teniendo en cuenta la intensidad o ausencia de reformas anticorrupción o la reciente difusión de escándalos de corrupción?

Cambios en las puntuaciones entre 2005 y 2006

- ¿Qué puntuaciones nacionales se han deteriorado más entre 2005 y 2006?
- ¿Qué puntuaciones nacionales han mejorado más?

Aplicación del IPC

- ¿El IPC es una medida fiable del nivel de corrupción percibido en un país?
- ¿El IPC es una medida fiable a la hora de decidir la asignación de ayudas?

La lucha contra la corrupción de Transparency International's y el IPC

- ¿Cómo se financia el IPC?
- ¿Qué diferencia hay entre el IPC y el Barómetro Global de la Corrupción (BGC)?
- ¿Qué diferencia hay entre el IPC y el Índice de Fuentes de Soborno de TI (IFS)?

General

¿Qué es el IPC?

El Índice de Percepción de la Corrupción de Transparency International clasifica países según el grado de corrupción que se percibe entre los funcionarios y los políticos. Se trata de un índice compuesto, de una encuesta de encuestas, que parte de datos relacionados con la corrupción que se obtienen de expertos y encuestas empresariales llevadas a cabo por una gran variedad de instituciones independientes y acreditadas. El IPC refleja opiniones de todo el mundo, incluidas las de expertos que residen en los países que se están evaluando. Transparency International encarga la elaboración del IPC a Johann Graf Lambsdorff, profesor de la Universidad de Passau, Alemania.

¿Cómo se define la corrupción en el contexto del IPC?

El IPC de TI se centra en la corrupción del sector público y la define como el abuso del servicio público para el beneficio particular. Las encuestas utilizadas para la composición del IPC plantean preguntas relacionadas con el abuso del poder público para el beneficio particular (por ejemplo el soborno de funcionarios, pagos irregulares para la obtención de fondos públicos, malversación de fondos públicos) o aspectos que demuestran la solidez de políticas anticorrupción, incluyendo la corrupción administrativa y política.

¿Por qué el IPC se basa únicamente en percepciones?

Es difícil evaluar niveles generales de corrupción en diferentes países a partir de datos puramente empíricos, por ejemplo, comparando la cantidad de sobornos o el número de acusaciones o juicios. En este último caso, por ejemplo, estos datos comparativos no reflejan los niveles de corrupción reales; más bien ponen en relieve la calidad de los fiscales, tribunales y/o los medios de comunicación a la hora de sacar a relucir la corrupción en cada país. Por lo tanto, un método eficaz a la hora de obtener datos de un país es recurrir a la experiencia y percepciones de aquellos que afrontan más directamente la realidad de la corrupción en ese país.

Método

¿Cuántos países comprende el IPC 2006?

El IPC CPI 2006 incluye 163 países. En 2005, el IPC comprendía 159 países.

¿Por qué hay países que ya no se reflejan en el IPC y por qué se incorporan otros nuevos?

TI requiere un mínimo de tres fuentes para añadir un país en el IPC. Los cambios de cobertura de países en el IPC 2006 están relacionados con la incorporación de una nueva fuente, la Evaluación de Políticas e Instituciones Nacionales (EPIN) del Banco Mundial, al tiempo que se han suprimido del IPC de este año dos fuentes (Encuesta sobre la capacidad del Estado de la Universidad de Columbia y la Encuesta de información internacional de personas de negocios de Oriente Medio) puesto que actualmente ya tienen más de dos años de antigüedad.

La supresión de estos estudios más antiguos ha tenido como consecuencia la eliminación de los siguientes países del IPC: Afganistán, Fidji, Liberia, Palestina y Somalia. No obstante, la inclusión del EPIN y la mayor cobertura de países realizada por la consultora PERC (*Political and Economic Risk Consultancy*), han permitido que el IPC 2006 de TI incorporase los países siguientes: Bután, República Centroafricana, Dominica, Timor Oriental, Granada, Guinea, Mauritania, Togo y la isla de Macao en China.

¿Qué países podrían añadirse a futuros IPC?

Los países o territorios con dos fuentes de datos son: Afganistán, Antigua y Barbuda, Bahamas, Bermuda, Cabo Verde, Islas Caimán, Comoros, Yibuti, Fidji, Guinea-Bissau, Liberia, Maldivas, Palestina, Puerto Rico, Samoa, São Tomé y Príncipe, Somalia, Santa Lucía, San Vicente y Granadinas, Samoa, y Somalia. Todos ellos precisan como mínimo una nueva fuente de datos para poder incluirlos en el IPC.

Los países o territorios que únicamente disponen de una fuente de datos son: Andorra, Anguila, Aruba, Brunei, Guinea Francesa, Guadalupe, Kiribati, Liechtenstein, Martinica, Antillas holandesas, Corea del Norte, Islas Salomón, San Cristóbal y Nevis Tonga, Vanuatu e islas Vírgenes (EE.UU.). Todos ellos precisan como mínimo dos nuevas fuentes de datos para poder incluirlos en el IPC.

¿Cuáles son las fuentes de datos para elaborar el IPC?

El IPC 2006 se basa en 12 encuestas y estudios diferentes que proporcionan 9 instituciones independientes. TI se esfuerza por garantizar que las fuentes consultadas reúnan la máxima calidad y que la tarea del estudio se ejecute con plena integridad. Para poder ser utilizados, es necesario que los datos estén bien documentados y sean suficientes como para poder emitir una valoración sobre su fiabilidad. Todas las fuentes deben emitir una

clasificación de naciones y medir el alcance general de la corrupción. Este requerimiento excluye aquellos estudios que mezclan la corrupción con otros aspectos, como la inestabilidad política o el nacionalismo, por ejemplo.

Los datos del IPC se han proporcionado a TI de forma desinteresada. Algunas fuentes prohíben la difusión de los datos que han aportado; otras, se pueden consultar libremente. En caso de desear consultar una lista completa de las fuentes de estudios, detalles sobre las preguntas planteadas y cantidad de encuestados para el IPC 2006, consulte el documento detallado sobre la metodología del IPC en <http://www.transparency.org/surveys/index.html#cpi> o <http://www.ICGG.org>

¿De quiénes son las opiniones que se sondean para las encuestas del IPC?

La pericia que se refleja en las puntuaciones del IPC parte de la comprensión de prácticas corruptas que comparten aquellos que residen tanto en el mundo industrializado como en vías de desarrollo. Los estudios se efectúan con empresarios y analistas nacionales. Los estudios que se emplean para el IPC recurren a dos tipos de muestras: no-residentes y residentes. Es importante observar que la opinión de los residentes coincide bastante con la de los expertos no residentes.

¿El IPC reproduce lo que difunde?

El IPC de TI ha cobrado una amplia importancia en los medios de comunicación internacionales desde su primera publicación en 1995. Sin embargo, este hecho plantea la preocupación de que las valoraciones de los encuestados puedan verse influidas por los datos que publica TI, lo que introduciría un problema de circularidad. Esta hipótesis se puso a prueba con una pregunta de estudio que se planteó a directivos empresariales de todo el mundo. A partir de las más de 9.000 respuestas, se puede afirmar que el conocimiento del IPC no empuja a los expertos empresariales a “unirse al rebaño”. El conocimiento del IPC puede animar a los encuestados a concretar sus propias opiniones. Este dato es un sólido indicador de que en la presente ocasión no existe circularidad.

¿Ha cambiado la metodología del IPC 2006?

Se ha introducido un pequeño cambio en la metodología utilizada para 2006. El IPC 2006 ya no refleja una media variable de tres años, sino que ahora ya sólo comprende los datos de dos años. Por lo tanto, el IPC 2006 de TI tan sólo utiliza datos de 2005 y 2006. El motivo de este cambio metodológico fue el interés por poder partir de datos más actuales. Si bien esta alteración no convierte al IPC en una medida actualizada de políticas anticorrupción, sí que puede mejorar la capacidad de las evaluaciones de cada uno de los países a la hora de reflejar las últimas evoluciones, sin reducir la precisión de la medición.

¿De qué forma asegura TI un control de calidad del IPC?

La metodología del IPC se somete a la revisión de un Comité Asesor del Índice compuesto por expertos internacionales de primera línea en el ámbito de la corrupción, la econometría y la estadística. Los miembros de dicho comité sugieren mejoras del IPC, aunque la decisión final sobre la metodología aplicada la toma siempre la dirección de TI.

Interpretación del IPC

¿Qué tiene más importancia, el rango de un país o su puntuación?

Mientras que la clasificación de países permite a TI elaborar un índice, la puntuación de un país es un indicador mucho más importante del nivel de corrupción percibido en ese país. El rango de un país puede variar por el mero hecho de que se hayan incorporado países nuevos en el índice o de que otros hayan desaparecido.

¿El país con la puntuación más baja es el país más corrupto del mundo?

No. El país con la puntuación más baja es aquél en el que se percibe que la corrupción es mayor entre los que se consideran en la lista. Existen más de 200 naciones soberanas en todo el mundo, y el último IPC 2006 refleja 163. El IPC no contiene información relativa a los países que no refleja.

Ejemplo: ¿Qué implicaciones tiene la situación de Haití en el IPC 2006?

La corrupción de Haití se ha percibido como la más elevada en el IPC 2006. No obstante, esto no indica que Haití sea el “país más corrupto” ni que los haitianos sean el “pueblo más corrupto”. Si bien la corrupción es, de hecho, uno de los retos más imponentes a los que se enfrentan una buena gobernabilidad, el desarrollo y la reducción de la pobreza en Haití, la inmensa mayoría de sus habitantes tan sólo son víctimas de la corrupción. La corrupción protagonizada por un número restringido de individuos poderosos, y la incapacidad de los líderes e instituciones a la hora de controlar o evitar la corrupción, no implican que un país o su gente sean los más corruptos.

¿Las puntuaciones nacionales del IPC 2006 se pueden comparar con las de IPC anteriores?

El índice proporciona, en primera instancia, una radiografía de las opiniones de empresarios y analistas nacionales para el año en curso o los últimos años, poniendo menos acento en las tendencias de un año a otro. En caso de efectuarse comparaciones con años anteriores, éstas deberían basarse exclusivamente en la puntuación de un país y no en su rango, tal como se ha destacado antes.

Los cambios entre un año y otro en la puntuación de un país pueden ser debidos o bien a un cambio en la percepción de la actuación de un país o bien a un cambio en la muestra y metodología del IPC. La única forma fiable de comparar la puntuación de un país a lo largo del tiempo es recuperar las fuentes de estudio individuales, puesto que cada una de ellas puede reflejar un cambio de la evaluación.

¿Por qué no se registran unos cambios más marcados en la puntuación de países concretos, teniendo en cuenta la intensidad o ausencia de reformas anticorrupción o la reciente difusión de escándalos de corrupción?

Es difícil mejorar una puntuación del IPC en un período de tiempo breve. El IPC 2006 parte de datos extraídos de los dos últimos años que, a su vez, hacen referencia a percepciones que pueden haberse formado aún más allá en el pasado. Esto implica que los cambios sustanciales en las percepciones de la corrupción tan solo es probable que aparezcan en el índice en períodos de tiempo más prolongados.

Cambios en las puntuaciones entre 2005 y 2006

¿Qué puntuaciones nacionales se han deteriorado más entre 2005 y 2006?

Comparar un año con otro año resulta problemático por los motivos que hemos señalado antes. Sin embargo, en la medida en que se pueda seguir la pista de los cambios hacia atrás hasta cada una de las fuentes, se puede identificar una cierta tendencia. Algunos ejemplos de deterioro dignos de mención del IPC 2005 en comparación con el IPC 2006 son Brasil, Cuba, Israel, Jordania, Laos, Seychelles, Trinidad y Tobago, Túnez y los Estados Unidos. En estos casos, se han producido cambios reales en las percepciones de los dos últimos años.

¿Qué puntuaciones nacionales han mejorado más?

Siendo igualmente cautos, a partir de los datos obtenidos de las fuentes que se han utilizado de forma consistente para el índice, se pueden observar mejoras de 2005 a 2006 en el caso de Algeria, la República Checa, la India, Japón, Letonia, Líbano, Mauricio, Paraguay, Eslovenia, Turquía, Turkmenistán y Uruguay.

Aplicación del IPC

¿El IPC es una medida fiable del nivel de corrupción percibido en un país?

El IPC es una herramienta de medición sólida de la percepción de la corrupción. Como tal, el IPC ha sido probado y ampliamente utilizado tanto por académicos y analistas. Aún así, la fiabilidad del IPC varía de un país a otro. Los países que cuentan con un elevado número de fuentes y pequeñas diferencias en las valoraciones proporcionadas por éstas (indicadas por un limitado rango de confiabilidad) transmiten una mayor fiabilidad en términos de puntuación y clasificación; y al a inversa.

¿El IPC es una medida fiable a la hora de decidir la asignación de ayudas?

Algunos gobiernos han tratado de utilizar las puntuaciones de corrupción para determinar qué países reciben ayudas y cuáles no. TI no pretende que el IPC se utilice de esta forma. Los países que se perciben como muy corruptos no pueden darse por perdidos — precisamente son ellos los que necesitan ayuda para poder salir de la espiral de corrupción y pobreza. Cuando se cree que un país es corrupto, este dato debería utilizarse como una señal de que los donantes deben hacer inversiones que incidan en el sistema de ese país para luchar contra la corrupción. Y si los donantes tienen la intención de respaldar proyectos de desarrollo a mayor escala en países que se perciben corruptos, deberían prestar especial atención a las señales de alarma y asegurarse de que se ponen en marcha los procesos de control adecuados.

La lucha contra la corrupción de Transparency International's y el IPC

¿Cómo se financia el IPC?

Transparency International cuenta con la financiación de diversos organismos gubernamentales, fundaciones internacionales y corporaciones, cuyo respaldo económico hace posible el IPC. Las herramientas de medición de TI cuentan con el apoyo adicional de Ernst & Young. TI no aprueba la política de una empresa por el mero hecho de aceptar su apoyo económico, así como tampoco implica a ninguno de sus patrocinadores en la gestión de proyectos. Si desea consultar más datos sobre las fuentes de financiación de Transparency International, consulte http://www.transparency.org/support_us.

¿Qué diferencia hay entre el IPC y el Barómetro Global de la Corrupción (BGC)?

El IPC evalúa las percepciones de los expertos relativas a los niveles de corrupción en el sector público en diferentes países, mientras que el Barómetro Global de la Corrupción (véase http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/gcb) se encarga del estudio de actitudes frente a la corrupción y experiencias de corrupción entre el público general.

¿Qué diferencia hay entre el IPC y el Índice de Fuentes de Soborno de TI (IFS)?

Mientras que el IPC indica los niveles de corrupción percibidos en diferentes países, el IFS se centra en la propensión de las empresas de países líderes en exportación en practicar el soborno en el exterior —proporcionando un indicador de la “parte suministradora” de la corrupción. El último Índice de Fuentes de Soborno se publicó en octubre de 2006 y se puede consultar en:

http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/bpi