

Métrica de la Transparencia en México

Diagnóstico del estado del
acceso a la información pública



¿Qué es la COMAIP?

- Conferencia Mexicana para el Acceso a la Información Pública
- (COMAIP), está integrada por adhesión libre y voluntaria de los órganos garantes de todo el país.
- Su objetivo es impulsar el principio de máxima publicidad, la transparencia de la información y la apertura gubernamental en todos los niveles;
 - así como el intercambio de experiencias, razonamientos jurídicos y criterios de clasificación,
 - y el impulso a la cultura de la transparencia y protección de datos personales.

Estados que integran la COMAIP

Métrica de la
Transparencia
en México

1. Instituto de Transparencia del Estado de **Aguascalientes**
2. Consejo Ciudadano de Transparencia y Acceso a la Información Pública de **Baja California**
3. Comisión de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Atención Ciudadana de **Baja California Sur**
4. Comisión de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de **Campeche**
5. Instituto de Acceso a la Información Pública de la Administración Pública Estatal de **Chiapas**
6. Instituto **Chihuahuense** para la Transparencia y Acceso a la Información
7. Instituto **Coahuilense** de Acceso a la Información
8. Comisión Estatal para el Acceso a la Información Pública de **Colima**
9. Instituto de Acceso a la Información Pública del **Distrito Federal**
10. Comisión Estatal para el Acceso a la Información Pública del Estado de **Durango**
11. Instituto de Acceso a la Información Pública del Estado de **Guanajuato**
12. Comisión para el Acceso a la Información Pública del Estado de **Guerrero**
13. Instituto de Transparencia e Información Pública de **Jalisco**
14. Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de **México**
15. Comisión Estatal para el Acceso a la Información Pública de **Michoacán** de Ocampo
16. Instituto **Morelense** de Información Pública y Estadística
17. Comisión Estatal para la Transparencia y Acceso a la Información Pública en **Nayarit**
18. Comisión de Acceso a la Información Pública del Estado de **Nuevo León**
19. Comisión para el Acceso a la Información Pública de la Administración Pública del Estado de **Puebla**
20. Comisión Estatal de Información Gubernamental de **Querétaro**
21. Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública de **Quintana Roo**
22. Comisión Estatal de Garantía para el Acceso a la Información Pública de **San Luis Potosí**
23. Comisión Estatal para el Acceso a la Información Pública del Estado de **Sinaloa**
24. Instituto de Transparencia Informativa del Estado de **Sonora**
25. Instituto **Tabasqueño** de Transparencia y Acceso a la Información
26. Comisión de Transparencia del Estado de **Tlaxcala**
27. Instituto **Veracruzano** de Acceso a la Información
28. Instituto de Acceso a la Información Pública del Estado de **Yucatán**
29. Comisión Estatal para el Acceso a la Información Pública de **Zacatecas**
30. **Instituto Federal** de Acceso a la Información Pública

Nota: Hidalgo, Oaxaca y Tamaulipas no cuentan aún con un órgano de acceso designado

Proyecto Métrica de la Transparencia

- En la V Asamblea Ordinaria de la COMAIP (8 de septiembre de 2006) por unanimidad, se decidió impulsar un proyecto de medición sobre la práctica del derecho de acceso a la información en el país.
- Se conformó una Subcomisión que coordinara los trabajos de la “Métrica de la Transparencia en México” integrada por un representante de cada región:
 - Eloy Dewey (Coahuila),
 - Oscar Guerra (Distrito Federal),
 - Ramón Izaguirre (Guanajuato),
 - Gonzalo Bojórquez (Campeche),
 - Fernando Bencomo (Chihuahua, por petición)
 - Presidencia de la COMAIP.

A cuatro meses de la reforma constitucional

- Vivimos en un país donde el **derecho** de acceso a la información se desarrolla de manera muy **desigual**.
- **8 meses** para que venza el plazo fijado por la reforma constitucional para reformar las leyes.
- No es un estudio formal ni legal; es sobre el **estado real** que guarda el ejercicio de la transparencia en México.
- El estudio busca focalizar las **debilidades fundamentales** en el derecho del acceso a la información.

Introducción

En el tema de la transparencia y el acceso a la información, se han realizado diversos estudios sobre las leyes en la materia, los marcos reglamentarios, las instituciones, los órganos garantes; pero **poco** se ha estudiado **sobre la realidad** a la que se enfrenta el ciudadano al momento de acceder a la información pública.



Preguntas que guían al estudio

- ¿Es realmente pública la información obligatoria?
- ¿Cómo es **atendido** el ciudadano cuando desea solicitar información?
- ¿Cuáles son los **tiempos** de respuesta?
- ¿Cómo se **responde**?
- ¿A qué **obstáculos** concretos se enfrenta quien desea conocer los asuntos públicos?



Objetivo

Identificar los elementos reales que están afectando el **acceso** del ciudadano a la información **pública**, y de esta forma proveer de información a los gobiernos, legisladores y autoridades para mejorar y corregir.

A quien está dirigido

- Titulares de los Ejecutivos;
- Congreso Federal;
- Legislaturas estatales;
- Titulares de las dependencias públicas;
- Presidentes municipales;
- Órganos garantes de la transparencia;
- Organismos autónomos;
- Asociaciones civiles; y
- Toda persona interesada en el desarrollo de la transparencia en México.



Áreas que se midieron

1. Información disponible en Internet (40%).
 2. Atención al solicitante (20%)
 3. Calidad de la respuesta (40%)
- + recomendaciones puntuales por estado, señalando debilidades y fortalezas.



¿A quién se midió?

- **33** poderes Ejecutivos
- **33** poderes Judiciales
- **33** poderes Legislativos
- **32** municipios capital



Metodología

1. Estudio realizado por un equipo académico independiente (CIDE)
2. Cada medición se encuentra documentada y es accesible por cualquier persona
3. Estudio realizado con base en estándares mínimos (exigencias simples)
4. Contó con el apoyo de todos los órganos garantes de la transparencia en el país

1. Información en Internet

Entidades federativas:

- 5 Secretarías del Ejecutivo estatal
 - OG
 - SSP
 - SDS
 - SF
 - SG
 - 1 Órgano del poder Legislativo estatal
 - 1 Órgano del poder Judicial estatal
 - 1 Municipio
(delegación en caso del D.F.)
- Sub-total: 256 portales

Federación:

- 5 Secretarías del Ejecutivo
 - 2 Órganos del poder Legislativo
 - 1 Órgano del poder Judicial
 - Sub-total: 8 portales
- Muestra total:
264 portales

1. Información en Internet

- Cada una de las **264 páginas** de la muestra fue revisada al menos cuatro veces de forma exhaustiva.
- Enfoque en:
 - Información administrativa básica obligatoria por cada ley y por la Constitución.
 - Operación y usabilidad.
 - Financiera y material.
 - Funciones y obligaciones de su competencia.



2. Atención al usuario

Entidades federativas:

- 4 Secretarías del Ejecutivo estatal
 - OG
 - SSP
 - SDS
 - SF
- 1 Órgano del poder Legislativo estatal
- 1 municipio
(delegación en caso del D.F)
- Sub-total: 179 sujetos

Fuera de la muestra Chiapas, Hidalgo, Oaxaca, Tabasco y Veracruz .

Federación:

- 4 Secretarías del Ejecutivo
- 2 Órganos del poder Legislativo
- Sub-total: 6

Muestra total:

185 sujetos

2. Atención al usuario

- **16** criterios que constituyen una atención satisfactoria.
- **185** dependencias visitadas y examinadas *in situ*.



2. Criterios de medición en la atención al usuario

1. Dirección correcta de la unidad de enlace (según lo publicado).
2. Accesibilidad.
3. Tiempo de atención.
4. Espacio y recursos para tramitar la solicitud.
5. Capacitación del personal.
6. Buen trato.

2. Atención al usuario

8. Requerimiento de datos personales.
9. Interés legítimo.
10. Información sobre costo.
11. Información sobre tiempo de respuesta.
12. Información sobre posibilidad de inconformarse con la respuesta.
13. Entrega de acuse de recibido.
14. Medio de solicitud electrónica.
15. Necesidad de acudir físicamente por la respuesta.
16. Posibilidad de elección de la modalidad de respuesta.



3. Calidad de la respuesta

- Se diseñó una misma batería de preguntas para cada entidad.
 - **Sencillez** de las preguntas
 - Una pregunta **idéntica** para todos los entes
 - Una pregunta **cruzada** a varios entes para comprobar su veracidad
 - Otra sobre el **ámbito de competencia** del ente
 - Pregunta de **información confidencial** ó datos personales



3. Calidad de la respuesta

Distribución de las preguntas

- 10 para el Ejecutivo
 - 2 Oficina del gobernador
 - 2 SSP
 - 3 SF
 - 3 SDS
- 4 para el Órgano del poder Legislativo
- 5 para el Municipio
(delegación en el caso del D.F.)

➤ 19 preguntas por estado

➤ TOTAL: 459 preguntas

Fuera de la muestra
Chiapas, Hidalgo,
Oaxaca, Tabasco y
Veracruz.

Batería de preguntas al Ejecutivo

1. Relación de contratos de telefonía celular (a 3 secretarías).
2. Presupuesto para publicidad.
3. Nombre y tipo de arma de los custodios del Gobernador (*).
4. Padrón de beneficiarios de programa de apoyo social.
5. Alergias del Secretario de Desarrollo (*).
6. Número de policías inhabilitados.
7. Monto de la deuda del estado.
8. Monto recibido por ramo 33.

* = información reservada o confidencial

Batería de preguntas al Legislativo

1. Relación de contratos de telefonía celular.
2. Presupuesto del Congreso (desglosado)
3. Votaciones nominales.
4. Afiliación religiosa del Diputado Presidente (*).

* = información reservada o confidencial



Batería de preguntas al Municipio

1. Relación de contratos de telefonía celular.
2. Presupuesto para publicidad.
3. Listado de permisos de construcción.
4. Presupuesto del municipio.
5. Documento de chequeo médico del Presidente Municipal (*).

* = información reservada o confidencial



3. Calidad de respuesta

La evaluación de las **326 respuestas recibidas** (el 71%) de **466 realizadas** → bajo la revisión de **7** características.



3. Calidad de la respuesta

1. Tiempo de respuesta expedito (conforme a su ley).
1. Requerimiento de ampliación de plazo.
2. Entrega en formato solicitado.
3. Fundamentación de la respuesta.
4. Congruencia entre lo solicitado y lo respondido (coherencia).
5. Completitud y detalle requerido.
6. Necesidad de interponer recurso de revisión.

Magnitud del estudio

264 páginas evaluadas

185 dependencias visitadas

466 solicitudes realizadas

326 respuestas evaluadas



Resultados Generales

- **Páginas de internet:** Los promedios están por debajo de un nivel mínimo aprobatorio de 60%, salvo el caso de los municipios que obtuvo un 61%.
- **Atención a usuarios:** en promedio es satisfactorio (existe una cultura administrativa de atención al público más desarrollada).
- **Calidad de respuestas:** Únicamente los Ejecutivos cumplen con el mínimo satisfactorio, mientras que los Legislativos y los municipios se encuentran ambos, por debajo del 60%.
- **Alta tasa de no respuesta** a solicitudes (**29%**).

1. Páginas de internet

PODER EJECUTIVO

- Solo **13 estados y la Federación cumplen** con más del 60% de los estándares analizados.
- El **promedio** de calidad de las páginas se encuentra por debajo del estándar aprobatorio (**55%**).
- Existen enormes diferencias de calidad de la información en un mismo gobierno.
- Debilidades: **desactualización, información confusa, deficiente usabilidad y saturación.**
- Fortalezas: **las mejores páginas se encuentran en 3 entidades de la Federación; en ellas se puede acceder a los documentos originales a distancia.**

1. Páginas de internet

PODER LEGISLATIVO

- **16** congresos cumplen con más del estándar aprobatorio (60%).
- **Promedio** de calidad (57%).
- Debilidades: tienden a ser utilizadas más con fines de **publicidad que de información; desactualización, información confusa, deficiente usabilidad y saturación.**
- Fortalezas: junto con **Guanajuato**, el **Congreso de la Unión** destacan en la calidad de sus páginas.

1. Páginas de internet

PODER JUDICIAL

- Apenas **9 tribunales cumplen con más de la mitad de los estándares**, se destaca la **SCJN** y Morelos.
- Promedio de **calidad es muy bajo (47%)**.
- Nayarit y Baja California Sur no contaron con página en el período analizado.
- Debilidades: **desactualización, información confusa, deficiente usabilidad y escasa información**.
- Fortalezas: **La SCJN ha desarrollado una de las mejores páginas** que puede servir como referente para todo el poder Judicial.

1. Páginas de internet

MUNICIPIO

- 19 de 31 municipios y una delegación evaluados cumplen con más del 60% de los estándares.
- A su vez, son los únicos que se encuentran por encima del promedio (60.99%).
- Solo una capital (Villahermosa-Centro) no cuenta con página de transparencia.
- Debilidades: **tienden a ser utilizadas más con fines de publicidad que de información.**
- Fortalezas: Las mejores páginas de transparencia se han desarrollado en los municipios de México.

2. Atención al usuario

PODER EJECUTIVO

- **22** gobiernos cumplen con más del 60% de los criterios evaluados.
- Únicamente **16 de los 22** se encuentran por encima del promedio (67%).
- En **Baja California Sur** y **Tlaxcala** fue imposible presentar una solicitud de información.
- Debilidades: Existe una práctica generalizada para exigir identificación al solicitante.
- Fortalezas: Existe una cultura muy desarrollada de atención al público.

2. Atención al usuario

PODER LEGISLATIVO

- **24** legislativos (federal y estatal) cumplen con más del 60% de los criterios evaluados.
- **17** órganos legislativos cumplen con mas del 80% de los criterios.
- **5** Legislativos cumplieron con menos del 60% de los estándares evaluados.
- Debilidades: **No se ha generalizado el uso de sistemas electrónicos** para ingresar a la información.
- Fortalezas: **Existe un compromiso consistente de atención ciudadana.**

2. Atención al usuario

MUNICIPIOS

- **23** municipios y la delegación del D.F. de los 26 municipios analizados en esta categoría cumplen con más del 60% de los criterios evaluados.
- **15** municipios alcanzan un nivel de atención **superior al 80%**.
- **4** capitales cumplieron con **menos del 60%** de los estándares evaluados.
- Fortalezas: La mayoría de los municipios demuestran conocimiento del tema y disposición para atender al usuario.
- Debilidades: En la mayoría de los casos no existe un medio electrónico para solicitar información.

3. Calidad de respuestas

PODER EJECUTIVO

- **18** Gobiernos cumplen con más del 60% de los criterios evaluados.
- **10** Gobiernos no cumplen ni con la mitad de los estándares evaluados.
- Fortalezas: Los tiempos de ley son generalmente bien respetados y la clasificación de la información está fundamentada en la mayoría de los casos.
- Debilidades: En general, la información que se entrega es incompleta; Existe una alta tasa de no respuesta. **(25%)**; En un alto porcentaje las respuestas fueron también insatisfactorias.

3. Calidad de respuestas

PODER LEGISLATIVO

- **17** legislativos están por encima del 60% de los criterios evaluados. **10** están por debajo de dichos criterios.
- De manera preocupante 8 congresos no respondieron a lo solicitado, aún teniendo la obligación legal.
- Fortalezas: en general hay una correcta fundamentación de las respuestas.
- Debilidades: muy alta tasa de no respuesta a solicitudes (**29%**); un alto índice de respuestas incompletas o insatisfactorias en especial en votaciones nominales y en detalle del presupuesto.

3. Calidad de respuestas

MUNICIPIOS

10 municipios y la delegación del D.F. se ubicaron por arriba del 60% de los criterios evaluados.

- El promedio de calidad de respuesta en los 31 municipios y la delegación es de **45%**.
- **12** municipios se encuentran **por debajo del 50%** de los estándares considerados en el estudio, de los cuales, **8** no respondieron a lo solicitado, aún teniendo la obligación legal.
- Es destacable el desempeño del municipio de Hermosillo (el 100% de las respuestas realizadas adecuadamente).

Fortalezas: Los tiempos legales de respuesta son respetados y las respuestas tienden a ser completas.

- Debilidades: Muy alta tasa de no respuesta a solicitudes (**38%**).

Grandes Resultados

Métrica de la
Transparencia
en México

- La transparencia en México, en general, se ha quedado a media tabla. Esto quiere decir que se ejerce con dificultades y que en la mayor parte del territorio no alcanza un nivel satisfactorio.
- Sin embargo, ya existen casos de referencia que pueden erigirse como modelos a seguir (por ejemplo el portal de SCJN, las respuestas del Congreso de Coahuila o del GDF).
- Es extremadamente preocupante el porcentaje de no respuesta (29% de las preguntas no la tuvieron; 138).
- Resulta clave para el desarrollo de este derecho, la creación de sistemas electrónicos para solicitar información, conocer las respuestas e interponer recursos de revisión.
- Antes de cumplir con las reformas que obliga la Constitución, puede decirse que México está a la mitad del camino.

Ejecutivo

	Información de Internet	Atención a Usuario	Calidad de Respuestas	Promedio Ponderado
Distrito Federal	81.07%	65.63%	98.96%	85.14%
Yucatán	70.00%	93.75%	90.63%	83.00%
Coahuila	71.43%	90.63%	84.64%	80.55%
Guanajuato	67.50%	78.13%	93.23%	79.92%
Sinaloa	65.36%	63.54%	98.61%	78.30%
Ejecutivo Federal	65.71%	93.75%	82.81%	78.16%
Nuevo León	63.21%	87.50%	87.76%	77.89%
Sonora	76.07%	93.75%	70.83%	77.51%
Quintana Roo	62.50%	87.50%	78.65%	73.96%
Morelos	73.21%	65.63%	71.25%	70.91%
Guerrero	63.57%	73.44%	72.92%	69.28%
Campeche	55.71%	64.06%	84.38%	68.85%
Estado de México	55.36%	82.60%	75.00%	68.66%
Aguascalientes	73.93%	53.13%	70.83%	68.53%
Jalisco	85.36%	85.94%	42.71%	68.41%
Colima	36.43%	75.00%	92.97%	66.76%
Puebla	60.71%	81.92%	64.58%	66.50%
Baja California	37.50%	87.50%	80.00%	64.50%
San Luis Potosí	53.21%	65.00%	74.48%	64.08%
Chihuahua	49.29%	62.33%	41.67%	48.85%
Zacatecas	53.21%	85.42%	22.92%	47.54%
Nayarit	55.36%	42.19%	42.19%	47.46%
Tamaulipas	41.79%	79.69%	36.46%	47.24%
Querétaro	37.86%	70.31%	0.00%	29.21%
Durango	53.21%	18.75%	0.00%	25.04%
Michoacán	51.07%	17.19%	0.00%	23.87%
Baja California Sur	49.29%	0.00%	0.00%	19.71%
Tlaxcala	18.57%	29.17%	0.00%	13.26%
Promedio	58.13%	67.62%	63.79%	60.47%

Legislativo

	Información de Internet	Atención a Usuario	Calidad de Respuestas	Promedio Ponderado
Guanajuato	87.93%	93.75%	93.75%	91.42%
Cámara de Diputados	86.21%	81.25%	81.25%	83.23%
Distrito Federal	72.41%	75.00%	96.88%	82.72%
Coahuila	60.34%	93.75%	96.88%	81.64%
Nayarit	62.07%	93.75%	90.63%	79.83%
Cámara de Senadores	82.76%	93.75%	59.38%	75.60%
Jalisco	74.14%	87.50%	68.75%	74.66%
Sinaloa	55.17%	75.00%	93.75%	74.57%
Quintana Roo	48.28%	93.75%	90.63%	74.31%
Estado de México	58.62%	75.00%	87.50%	73.45%
San Luis Potosí	48.28%	81.25%	93.75%	73.06%
Puebla	67.24%	87.50%	68.75%	71.90%
Chihuahua	68.97%	93.75%	62.50%	71.34%
Campeche	53.45%	75.00%	84.38%	70.13%
Zacatecas	60.34%	81.25%	70.00%	68.39%
Sonora	60.34%	87.50%	65.63%	67.89%
Morelos	48.28%	68.75%	84.38%	66.81%
Nuevo León	68.97%	93.75%	43.75%	63.84%
Aguascalientes	55.17%	87.50%	59.38%	63.32%
Yucatán	63.79%	87.50%	40.63%	59.27%
Guerrero	50.00%	56.25%	62.50%	56.25%
Tamaulipas	67.24%	87.50%	0.00%	44.40%
Baja California	68.97%	75.00%	0.00%	42.59%
Querétaro	62.07%	87.50%	0.00%	42.33%
Michoacán	55.17%	68.75%	0.00%	35.82%
Durango	58.62%	56.25%	0.00%	34.70%
Colima	46.55%	56.25%	0.00%	29.87%
Baja California Sur	12.07%	0.00%	0.00%	19.71%
Tlaxcala	32.76%	6.25%	0.00%	13.26%
Promedio	59.87%	75.86%	55.00%	61.60%

Municipios

Municipio	Entidad	Información de		Calidad de Respuestas	Promedio Ponderado
		Internet	Atención a Usuario		
Guadalajara	Jalisco	96.67%	81.25%	90.00%	90.92%
Merida	Yucatán	85.00%	87.50%	75.00%	81.50%
Guanajuato	Guanajuato	98.33%	68.75%	67.50%	80.08%
Aguascalientes	Aguascalientes	75.00%	87.50%	76.25%	78.00%
Hermosillo	Sonora	38.33%	93.75%	100.00%	74.08%
Cd. Victoria	Tamaulipas	56.67%	68.75%	92.50%	73.42%
Monterrey	Nuevo León	66.67%	93.75%	60.00%	69.42%
Chihuahua	Chihuahua	85.00%	62.50%	52.50%	67.50%
Cuernavaca	Morelos	71.67%	87.50%	50.00%	66.17%
Toluca	Estado de México	60.00%	68.75%	70.00%	65.75%
Cuahutemoc	Distrito Federal	45.00%	78.57%	80.00%	65.71%
Puebla	Puebla	68.33%	81.25%	55.00%	65.58%
Chilpancingo	Guerreo	50.00%	56.25%	85.00%	65.25%
Mexicali	Baja California	56.67%	93.75%	55.00%	63.42%
Tepic	Nayarit	58.33%	68.75%	62.50%	62.08%
Octho P Blanco	Quintana Roo	73.33%	81.25%	40.00%	61.58%
Culiacán	Sinaloa	75.00%	66.67%	40.00%	59.33%
Campeche	Campeche	65.00%	81.25%	32.50%	55.25%
Morelia	Michoacán	53.33%	75.00%	37.50%	51.33%
Durango	Durango	78.33%	87.50%	0.00%	48.83%
Queretaro	Queretaro	71.67%	81.25%	0.00%	44.92%
San Luis Potosí	San Luis Potosí	60.00%	87.50%	0.00%	41.50%
Saltillo	Coahuila	55.00%	87.50%	0.00%	39.50%
Colima	Colima	71.67%	31.25%	0.00%	34.92%
Zacatecas	Zacatecas	21.67%	87.50%	0.00%	26.17%
Tlaxcala	Tlaxcala	15.00%	37.50	0.00%	13.50%
La Paz	Baja California Sur	65%	0.00%	0.00%	26.00%
Promedio		63.58%	73.43%	45.23%	58.21%

Métrica de la Transparencia en México

Diagnóstico del estado del
acceso a la información pública

