



**iacip**

INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN  
PÚBLICA DE GUANAJUATO



*Premio*  
*“Guanajuato Transparente 2009”*

**RESULTADOS**

## NOTA IMPORTANTE

### ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

---

#### NOTA IMPORTANTE

Los datos presentados en este informe son reflejo del estudio y valoración realizada bajo los instrumentos de evaluación aprobados por el INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE GUANAJUATO al momento de realizar el proyecto.

El presente proyecto se enfoca a la evaluación de las unidades de acceso a la información pública establecidas en el estado de GUANAJUATO, basada en el objetivo determinado por el Premio “Guanajuato Transparente”.

Dicho estudio se llevó a cabo durante los meses de Junio y Julio del 2009, dejando fuera del contexto de investigación los alcances políticos, sociales o económicos que pudiera alcanzar en un futuro.

INMERSA Marketing Group (Invermerc, S.C.) declara que no tiene ningún tipo de nexo ni relación o interés general o particular con ninguna de las unidades de acceso a la información pública evaluadas, por lo que los resultados obtenidos se muestran de manera objetiva y responsable.

#### ACLARACIONES Y CONSULTAS

Para cualquier consulta o aclaración referente a la investigación, favor de dirigirse a:  
INVERMERC S.C. con domicilio en: AV. PASEO DE LOS INSURGENTES 2216, COL. LOMAS DEL SOL, en la ciudad de LEON GUANAJUATO, o a los teléfonos: 01 477 779 0084, 779 0085 y 779 0086 o por correo electrónico a la dirección: [contacto@inmersa.com.mx](mailto:contacto@inmersa.com.mx)

---



## **OBJETIVO**

### **ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”**

*Conocer, evaluar e incentivar el cumplimiento de las obligaciones de transparencia de cada uno de los sujetos obligados por la Ley de Acceso a la Información Pública para el Estado y los Municipios de Guanajuato en los parámetros de transparencia previstos en el artículo 10 de la Ley de Acceso a la Información Pública para el estado y los Municipios de Guanajuato, en donde se contienen las obligaciones de hacer pública de oficio la información de las fracciones ahí contenidas y promover la calidad de la atención por parte de las unidades de acceso a la información de cada una de ellas.*



# SUJETOS OBLIGADOS

## ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

*Se enlistan los participantes “sujetos obligados”:*

---

### SUJETOS OBLIGADOS

---

**PODERES DEL ESTADO** Poder Ejecutivo, Poder Judicial y Poder Legislativo.

**ORGANISMOS AUTÓNOMOS** Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, Procuraduría de los Derechos Humanos de Guanajuato, Tribunal Estatal Electoral, Tribunal de lo Contencioso Administrativo, Universidad de Guanajuato, Instituto de Acceso a la información Pública de Guanajuato (IACIP), el cual no será considerado para la premiación.

**MUNICIPIOS DEL ESTADO**

Abasolo, Acámbaro, Apaseo el Alto, Apaseo el Grande, Atarjea, Celaya, Comonfort, Coroneo, Cortazar, Cuerámbaro, Dolores Hidalgo Cuna de la Independencia Nacional, Doctor Mora, Guanajuato, Huanímaro, Irapuato, Jaral del Progreso, Jerécuaro, León, SAPAL, Manuel Doblado, Moroleón, Ocampo, Pénjamo, Pueblo Nuevo, Purísima del Rincón, Romita, Salamanca, Salvatierra, San Diego de la Unión, San Felipe, San Francisco del Rincón, San José Iturbide, San Luis de la Paz, San Miguel de Allende, Santa Catarina, Santa Cruz de Juventino Rosas, Santiago Maravatío, Silao, Tarandacuao, Tarimoro, Uriangato, Valle de Santiago, Victoria, Villagrán, Yuriria, Xichú y Yuriria.

---



# METODOLOGÍA

## ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

### METODOLOGÍA - OBLIGACIONES DE TRANSPARENCIA -

#### OBLIGACIONES DE TRANSPARENCIA

Atendiendo al contenido del artículo 10 de la Ley de Acceso a la Información Pública para el Estado y los Municipios de Guanajuato, se revisa la publicación de la información contenida en cada una de las XXIV fracciones, observando la disponibilidad de la información y su actualización a favor del público, en las páginas electrónicas.

La revisión fue basada empleando criterios técnicos e informativos, se verificó que en todas las páginas electrónicas funcionaran los vínculos (link) que dan acceso a la información de cada una de las XXIV fracciones, en cada una de las páginas. Se evaluó la función de los vínculos, la re-direccionaran a la información requerida, esperando que esta fuera actualizada y completa.

#### EVALUACIÓN

Se diseñó un formato\*, en donde se establece las fechas y hora de revisión de cada una de las páginas electrónicas; otorgando un 50% de cada fracción al concepto “información actualizada”, y el resto (50%) al concepto “información completa”, lo cual era marcado por cada uno de los enunciados de las XXIV fracciones.

La ponderación máxima para este aspecto es de 65 puntos.

*\*FORMATO APROBADO CON ANTERIORIDAD A SU APLICACIÓN.*

#### CARACTERÍSTICAS DE LA EVALUACIÓN

- a) Se evaluó que el botón de acceso a la información pública estuviera en funcionamiento y fuera reconocible.
- b) El funcionamiento de la página sea el mínimo para que el usuario pueda acceder por medio de los links o vínculos adecuadamente, sin problemas para ver el siguiente nivel informativo.
- c) Procurando dispersar el tiempo, se revisaron los sitios en diferentes horarios, días y fechas.
- d) Ampliando el nivel de observación, los sitios fueron revisados en dos distintas ocasiones, con el fin de verificar el funcionamiento de las páginas y las ponderaciones otorgadas a cada una de las XXIV fracciones.
- e) De igual modo los sitios se revisaron en diferentes plataformas de computadoras, por consiguiente en diferentes navegadores y sistemas operativos, permitiéndonos detectar el funcionamiento diferente que pudo tener dentro de las diferencias entre software y sistemas.



# METODOLOGÍA

## ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

---

### METODOLOGÍA - OBLIGACIONES DE TRANSPARENCIA -

---

#### DETALLES TÉCNICOS DE EQUIPO DE COMPUTO

##### EQUIPO 1

HP Pavilion DV4-1124nr

Procesador de Intel®Centrino®2Processor(2.0 GHz) Tecnología 4m,;4 GB DDR2 RAM

Software: Windows Vista Premium 64-bit with SP1

Navegador: Explorer 7

##### EQUIPO 2

Marca genérica

Procesador 608 MB DDR2 RAM

Software: Windows XP Service Pack 2

Navegador: Explorer 6.2.2

##### EQUIPO 3

Apple Inc. Power Book G4

Procesador Power PC G4 (1.67 GHz.) Tecnología IBM ; 2 GB DDR2 SDRAM

Software: Mac OS X Versión 10.4.11

Navegadores: Safari y Navigator

#### DETALLES TÉCNICOS DE CONEXIÓN A INTERNET

1 MB, conexión inalámbrica y alámbrica.

---



# METODOLOGÍA

## ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

---

### METODOLOGÍA - CALIDAD DE LA ATENCIÓN EN UAIP'S -

---

#### CALIDAD DE LA ATENCIÓN EN UAIP'S

- En este aspecto se evalúa la “identificación y ubicación” de las unidades de acceso por parte del público.
- Disposición de espacios para la realización de consultas públicas.
- Apoyo y orientación al solicitante.

Se realizaron visitas durante los meses de Junio y Julio del presente año (2009), a las unidades de acceso de información de los participantes del premio; fungiendo como “usuarios simulados”, en donde se diseñó un formato\* con 18 rubros a evaluar, en donde cada rubro con evaluación positiva sumaba a la ponderación de este aspecto 1.4 puntos, sumando un total de 25 puntos posibles.

#### EVALUACIÓN

Dicho formato constaba de las siguientes áreas:

- Identificación.
- Ubicación.
- Disposición de espacio para la consulta pública.
- Equipo de computo al servicio del usuario.

*\*FORMATO APROBADO CON ANTERIORIDAD A SU APLICACIÓN.*

#### USUARIOS SIMULADOS

VICTOR ALEJANDRO CERVANTEZ GONZÁLEZ  
FELIPE CAMPOS  
MAYRA PÉREZ MARTÍNEZ

---



# METODOLOGÍA

## ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

---

### METODOLOGÍA - SOLICITUDES DE INFORMACIÓN A TRAVÉS DE USUARIO SIMULADO -

---

#### CALIDAD DE LA ATENCIÓN EN UAIP'S

- En este aspecto se evalúa el “Tiempo de respuesta a las solicitudes de acceso a la información” .
- Calidad de la respuesta.

Se creó una cuenta de correo electrónico para realizar las solicitudes de información; de igual forma dicho “usuario” se dio de alta en el sistema SESÍ, con el objetivo de poder realizar las solicitudes de información.

Las solicitudes de información se realizaron entre los días Martes 9 de Junio de 2009 hasta el Jueves 18 de Junio de 2009.

#### EVALUACIÓN

Se diseñó un formato\* en el cual se evaluaron los aspectos con los que toda solicitud de información debe cumplir.

Se realizaron dos (2) solicitudes de información a cada uno de los participantes, de las cuales podrían obtener como ponderación máxima 10 puntos en total, por este aspecto del estudio; cada solicitud fue dividida en 5 puntos, y cada solicitud consideraba 4 aspectos a evaluar, en donde cada uno de dichos aspectos asignaba un valor de 1.25 puntos.

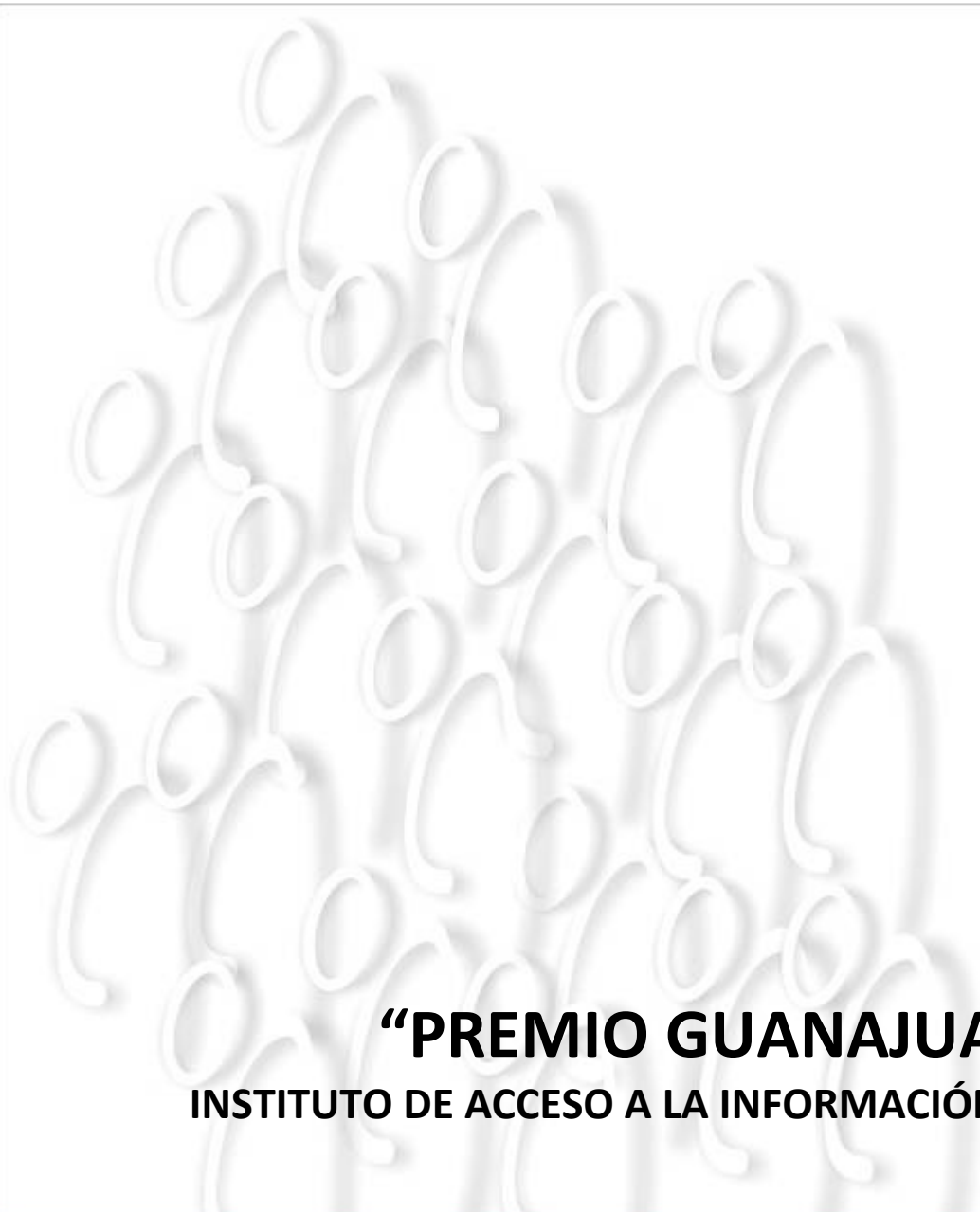
*\*FORMATO APROBADO CON ANTERIORIDAD A SU APLICACIÓN.*

#### USUARIOS SIMULADOS

ARTURO VALLADOLID







**INFORME FINAL**  
**“PREMIO GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”**  
**INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE GUANAJUATO**



# TABLA COMPARATIVA: PUNTOS PROMEDIO

## ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

A continuación se muestra el resumen de puntos obtenidos por las Unidades de Acceso a la Información, General y por Aspectos (Obligaciones de Transparencia, Calidad de la Atención en UAIP y Solicitudes de Información):

83

**Puntos Promedio General**

### PODERES DEL ESTADO & ORGANISMOS AUTÓNOMOS

Los **Poderes del Estado y Organismos Autónomos** lograron una calificación general promedio de 83 puntos .

56

**Puntos Promedio Obligaciones de Transparencia**

Los **Poderes del Estado y Organismos Autónomos** lograron una calificación promedio, en las **Obligaciones de Transparencia** de 56 puntos, de los 65 posibles.

19

**Puntos Promedio Calidad de la Atención**

Los **Poderes del Estado y Organismos Autónomos** lograron una calificación promedio, en la **Calidad de Atención** de 19 puntos, de los 25 posibles.

8

**Puntos Promedio Solicitudes de Información**

Los **Poderes del Estado y Organismos Autónomos** lograron una calificación promedio, en **Solicitudes de Información** de 8 puntos, de los 10 posibles.

### ENTIDADES MUNICIPALES

Los **Municipios** lograron una calificación general promedio de 64 puntos .

Los **Municipios** lograron una calificación promedio, en las **Obligaciones de Transparencia** de 43 puntos, de los 65 posibles.

Los **Municipios** lograron una calificación promedio, en la **Calidad de Atención** de 18 puntos, de los 25 posibles.

Los **Municipios** lograron una calificación promedio, en **Solicitudes de Información** de 5 puntos, de los 10 posibles.

64

**Puntos Promedio General**

43

**Puntos Promedio Obligaciones de Transparencia**

18

**Puntos Promedio Calidad de la Atención**

5

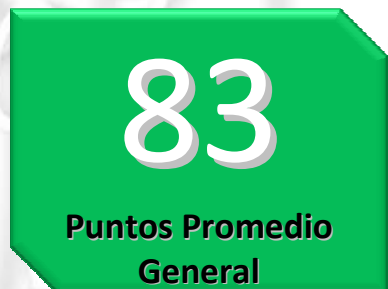
**Puntos Promedio Solicitudes de Información**



# PODERES Y ORGANISMOS AUTÓNOMOS

## ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

A continuación se muestran las Unidades de Acceso a la Información (Poderes del Estado y Organismos Autónomos); y sus calificaciones promedio:



Los **Poderes del Estado y Organismos Autónomos** lograron una calificación general promedio de 83 puntos .



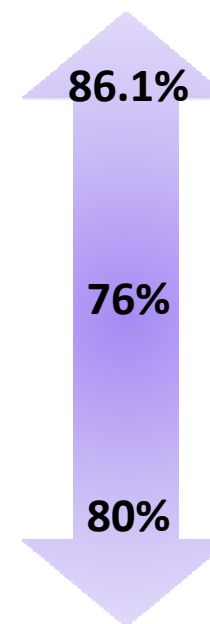
Los Poderes del Estado y Organismos Autónomos lograron una calificación promedio, en las **Obligaciones de Transparencia** de 56 puntos, de los 65 posibles.



Los Poderes del Estado y Organismos Autónomos lograron una calificación promedio, en la **Calidad de Atención** de 19 puntos, de los 25 posibles.



Los Poderes del Estado y Organismos Autónomos lograron una calificación promedio, en **Solicitudes de Información** de 8 puntos, de los 10 posibles.



# PODERES Y ORGANISMOS AUTÓNOMOS

## ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

A continuación se muestran las Unidades de Acceso a la Información (Poderes del Estado y Organismos Autónomos); con mejor **ponderación total** en los tres aspectos a evaluar del proyecto (Obligaciones de Transparencia, Calidad de la Atención en UAIP y Solicitudes de Información):



La UAIP con mayor ponderación total es la del [Instituto de Acceso a la Información Pública del Estado de Guanajuato](#)

con 99 puntos en total; seguida por la Universidad de Guanajuato, los Poderes Legislativo y Ejecutivo; colocándose en quinta posición el Poder Judicial.

Las UAIP, dentro de este grupo de participantes, con menores calificaciones son:

- ✘ **IEEG** (81.3 puntos)
- ✘ **Procuraduría de los Derechos Humanos** (74 puntos)
- ✘ **Tribunal de lo Contencioso Administrativo** (72 puntos)
- ✘ **Tribunal Estatal Electoral** (71 puntos)



# PODERES Y ORGANISMOS AUTÓNOMOS

## ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

A continuación se muestran las Unidades de Acceso a la Información (Poderes del Estado y Organismos Autónomos); con mejor ponderación referente a las **Obligaciones de Transparencia**, publicadas en sus portales electrónicos:



Ponderación Máxima: 65 puntos

La UAIP con mayor ponderación en cuanto a Obligaciones de Transparencia son las del

[Instituto de Acceso a la Información Pública del Estado de Guanajuato](#)

[Universidad de Guanajuato](#)

con 65 puntos; seguidas por el Poder Legislativo, Poder Ejecutivo; IEEG y Procuraduría de los Derechos Humanos; con la misma cantidad de puntos, y por último el Poder Judicial.

Las UAIP, dentro de este grupo de participantes, con menores calificaciones, en cuanto a las obligaciones de transparencia son:

✘ **Tribunal Estatal Electoral**  
(48 puntos)

✘ **Tribunal de lo Contencioso Administrativo**  
(42 puntos)



## **PODERES Y ORGANISMOS AUTÓNOMOS**

### **ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”**

A continuación se muestran las causas que en **Obligaciones de Transparencia**, restaron puntos con mayor frecuencia a los Poderes y Organismos Autónomos participantes en el premio “Guanajuato Transparente”:

**INFORMACIÓN NO  
ACTUALIZADA**

**VÍNCULOS NO  
ACTIVOS**

**VÍNCULOS SIN  
FUNCIÓN**

**INFORMACIÓN NO  
PUBLICADA**



# PODERES Y ORGANISMOS AUTÓNOMOS

## ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

A continuación se muestran las Unidades de Acceso a la Información (Poderes del Estado y Organismos Autónomos); con mejor ponderación referente a la **Calidad de Atención**, recibida en las UAIP’s de forma física (Mystery Shopper):



Ponderación Máxima: 25 puntos

La UAIP con mayor ponderación en cuanto a Calidad de Atención es la del

**Instituto de Acceso a la Información Pública del Estado de Guanajuato**

con 24 puntos; seguida por el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, el Poder Ejecutivo, el Poder Legislativo y el Poder Judicial.

Las UAIP, dentro de este grupo de participantes, con menores calificaciones, en cuanto a la calidad de atención son:

✗ **Universidad de Guanajuato**  
(18 puntos)

✗ **Tribunal Estatal Electoral**  
(18 puntos)

✗ **IEEG**  
(17 puntos)

✗ **Procuraduría de los Derechos Humanos**  
(11 puntos)



## **PODERES Y ORGANISMOS AUTÓNOMOS ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”**

A continuación se muestran las causas que en **Calidad de Atención**, restaron puntos con mayor frecuencia a los Poderes y Organismos Autónomos participantes en el premio “Guanajuato Transparente”:

**EQUIPO DE COMPUTO  
AL SERVICIO DEL  
USUARIO**

**UBICACIÓN**

En cuanto a “Calidad de Atención”; el que las UAIP’s, en repetidas ocasiones, no obtuvieran puntos en alguno de los apartados de “Equipo de computo al servicio del usuario” y “Ubicación”, fueron las causas que en mayor número de ocasiones restaron puntos a los poderes del estado y organismos autónomos.





# PODERES Y ORGANISMOS AUTÓNOMOS

## ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

A continuación se muestran las Unidades de Acceso a la Información (Poderes del Estado y Organismos Autónomos); con mejor ponderación referente a las **Solicitudes de Información**, recibida en las UAIP’s de forma electrónica (Usuario Simulado):

	Instituto de Acceso a la Información Pública del Estado de Guanajuato	10 puntos
	Universidad de Guanajuato	10 puntos
	Poder Judicial	10 puntos
	Tribunal de lo Contencioso Administrativo	10 puntos
	Poder Legislativo	7.5 puntos

Ponderación Máxima: 10 puntos

Las UAIP’s con mayor ponderación en cuanto a Solicitudes de Información son las del

[Instituto de Acceso a la Información Pública del Estado de Guanajuato](#)

[Universidad de Guanajuato](#)

[Poder Judicial](#)

[Tribunal de lo Contencioso Administrativo](#)

Las UAIP, dentro de este grupo de participantes, con menores calificaciones, en cuanto a las solicitudes de información son:

✗ **Instituto Electoral del Estado de Guanajuato**  
(6.3 puntos)

✗ **Poder Ejecutivo**  
(6.2 puntos)

✗ **Procuraduría de los Derechos Humanos**  
(5 puntos)

✗ **Tribunal Estatal Electoral**  
(5 puntos)



# PODERES Y ORGANISMOS AUTÓNOMOS

## ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

A continuación se muestran las Unidades de Acceso a la Información (Poderes del Estado y Organismos Autónomos); y sus estadísticas referentes a las **Solicitudes de Información**, recibida en las UAIP's de forma electrónica (Usuario Simulado):

**7**  
Días Promedio

Los **Poderes del Estado y Organismos Autónomos** que respondieron las 2 *solicitudes de información* tardaron 7 días promedio, en enviar su respuesta con la información correcta, y en tiempo, 15 días hábiles, dispuesto en los artículos 39 y 42 de la Ley de Acceso a la Información Pública para el Estado y Municipios de Guanajuato.

**13**  
Días Promedio

El **Poder Legislativo** es quien tomo *mayor tiempo* para enviar su respuesta, con 13 días promedio.

*-S1 y S2 con diferentes días de entrega-*

**2**  
Días

La **Universidad de Guanajuato** es quien tomo *menor tiempo* para enviar su respuesta, con 2 días.

Concordancia de la Información:  
IEEG

Precisión de la Información:  
Poder Legislativo

Notificación de Ampliación de Plazo:  
Poder Ejecutivo

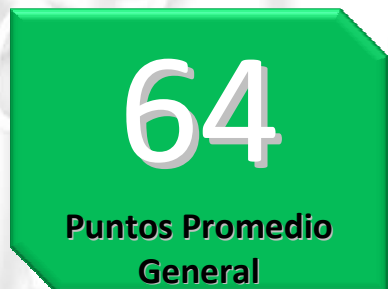
Únicamente respondieron 1 solicitud:  
Poder Ejecutivo / Procuraduría de  
Derechos Humanos / Tribunal Estatal  
Electoral



# MUNICIPIOS

## ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

A continuación se muestran las Unidades de Acceso a la Información (Entidades Municipales); y sus calificaciones promedio:



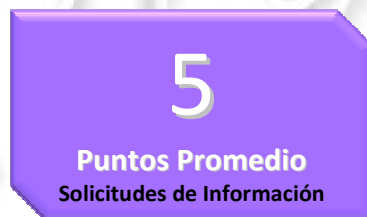
Los **Municipios** lograron una calificación general promedio de 64 puntos .



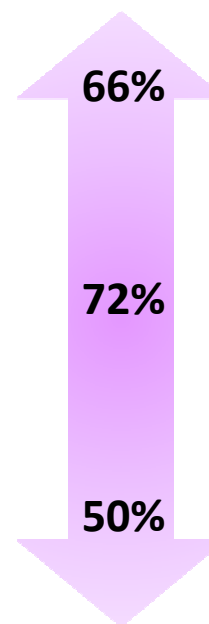
Los Municipios lograron una calificación promedio, en las **Obligaciones de Transparencia** de 43 puntos, de los 65 posibles.



Los Municipios lograron una calificación promedio, en la **Calidad de Atención** de 18 puntos, de los 25 posibles.



Los Municipios lograron una calificación promedio, en **Solicitudes de Información** de 5 puntos, de los 10 posibles.



# MUNICIPIOS

## ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

A continuación se muestran las Unidades de Acceso a la Información (Entidades Municipales) con mejor **ponderación total** en los **tres aspectos** a evaluar del proyecto (Obligaciones de Transparencia, Calidad de la Atención en UAIP y Solicitudes de Información):



La UAIP con mayor ponderación total es la del

**Municipio de Salvatierra**

con 92.3 puntos en total; seguida por Valle de Santiago, Apaseo el Alto, Uriangato Y Salvatierra.

Las UAIP, dentro de este grupo de participantes, con menores calificaciones son:

- ✗ **Comonfort**  
(19.5 puntos)
- ✗ **Pueblo Nuevo**  
(18 puntos)
- ✗ **Cuerámara**  
(15 puntos)
- ✗ **Manuel Doblado**  
(7 puntos)
- ✗ **Huanímara**  
(6.5 puntos)



# MUNICIPIOS

## ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

A continuación se muestran las Unidades de Acceso a la Información (Entidades Municipales); con mejor ponderación referente a las **Obligaciones de Transparencia**, publicadas en sus portales electrónicos:



Ponderación Máxima: 65 puntos

La UAIP con mayor ponderación en cuanto a Obligaciones de Transparencia es la del

**Municipio de Apaseo el Alto**

con 65 puntos, SAPAL con 64 puntos; seguidas por Apaseo el Grande, Salvatierra y Acámbaro.

Las UAIP, dentro de este grupo de participantes, con menores calificaciones, en cuanto a las obligaciones de transparencia son:

✗ **Villagrán**  
(15.5 puntos)

✗ **Pueblo Nuevo / Ocampo**  
(8 puntos)

✗ **Comonfort / Huanímaro**  
(6.5 puntos)

✗ **Manuel Doblado / Cuerámbaro**  
(0 puntos)



## **MUNICIPIOS**

### **ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”**

A continuación se muestran las causas que en **Obligaciones de Transparencia**, restaron puntos con mayor frecuencia a los Municipios participantes en el premio “Guanajuato Transparente”:

**INFORMACIÓN NO  
PUBLICADA**

**INFORMACIÓN NO  
ACTUALIZADA**

**LEYENDA  
“PRÓXIMAMENTE”**

**VÍNCULOS SIN  
FUNCIÓN**



# MUNICIPIOS

## ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

A continuación se muestran las Unidades de Acceso a la Información (Entidades Municipales); con mejor ponderación referente a la **Calidad de Atención**, recibida en las UAIP's de forma física (Mystery Shopper):



Tarimoro / Valle de Santiago /  
Salvatierra / Santiago Maravatío

25  
puntos



Uriangato / Jaral del Progreso  
Coroneo / SFR / Purísima del Rincón  
Dolores Hidalgo / Ocampo

24  
puntos



Irapuato /  
Santa Cruz de Juventino Rosas /  
Santa Catarina

22  
puntos



Abasolo

21  
puntos



Acámbaro

20  
puntos

Las UAIPs con mayor ponderación en cuanto a Calidad de Atención son la del

Municipio de Tarimoro  
Municipio de Valle de Santiago  
Municipio de Salvatierra  
Municipio de Santiago Maravatío

con 25 puntos; seguidos por Uriangato, Jaral del Progreso, Coroneo, SFR, Purísima del Rincón, Dolores Hidalgo y Ocampo, con 24 puntos; los municipios de Irapuato, Santa Cruz Juventino Rosas y Santa Catarina, con 22 Puntos; Abasolo (21 puntos) y Acámbaro (20 puntos).

Las UAIP, dentro de este grupo de participantes, con menores calificaciones, en cuanto a la calidad de atención son:

✗ **San Miguel de Allende / Pueblo Nuevo**  
(10 puntos)

✗ **Manuel Doblado**  
(7 puntos)

✗ **Guanajuato / Cortazar / Comonfort**  
(13 puntos)

✗ **San Diego de la Unión / Huanímbaro**  
(0 puntos)

Ponderación Máxima: 25 puntos



## **MUNICIPIOS**

### **ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”**

A continuación se muestran las causas que en **Calidad de Atención**, restaron puntos con mayor frecuencia a los Municipios participantes en el premio “Guanajuato Transparente”:

**IDENTIFICACION DE  
UAIP**

**UBICACIÓN**

**EQUIPO DE COMPUTO  
AL SERVICIO DEL  
USUARIO**

En cuanto a “Calidad de Atención”; el que las UAIP’s de los municipios, en repetidas ocasiones, no obtuvieran puntos en alguno de los apartados de “Identificación”, “Ubicación” y “Equipo de computo al servicio del usuario”, fueron las causas que en mayor número de ocasiones restaron puntos a los municipios.





# MUNICIPIOS

## ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

A continuación se muestran las Unidades de Acceso a la Información (Entidades Municipales); con mejor ponderación referente a las **Solicitudes de Información**, recibida en las UAIP's de forma electrónica (Usuario Simulado):

Las UAIP's que cumplieron con los parámetros establecidos en tiempo y forma para el apartado “Solicitudes de Información” son:

10

Apaseo el Alto  
Celaya  
Dolores Hidalgo  
Guanajuato  
Jaral del Progreso  
León  
Moroleón  
Ocampo

Romita  
Salamanca  
SFR  
SAPAL  
Uriangato  
Valle de Santiago  
Victoria  
Tarimoro

*Ponderación Máxima: 10 puntos*



# MUNICIPIOS

## ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

A continuación se muestran las Unidades de Acceso a la Información (Entidades Municipales); con mejor ponderación referente a las **Solicitudes de Información**, recibida en las UAIP's de forma electrónica (Usuario Simulado):



San Luis de la Paz

8.7  
puntos



Irapuato / Cortazar /  
Pénjamo / Villagrán

7.5  
puntos



Salvatierra /  
Acámbaro

6.3  
puntos



Santa Cruz de Juventino Rosas /  
Purísima del Rincón

5  
puntos



Jerécuaro

3.7  
puntos

Ponderación Máxima: 10 puntos



# MUNICIPIOS

## ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

A continuación se muestran las Unidades de Acceso a la Información (Entidades Municipales); con mejor ponderación referente a las **Solicitudes de Información**, recibida en las UAIP's de forma electrónica (Usuario Simulado):

Las UAIP's con menor ponderación en cuanto a Solicitudes de Información son las de



**Abasolo**  
**Apaseo el Grande**  
**Comonfort**  
**Coroneo**  
**Cuerámaro**  
**Doctor Mora**  
**Huanímaro**  
**Manuel Doblado**  
**Pueblo Nuevo**

**San Diego de la Unión**  
**San Felipe**  
**San José Iturbide**  
**San Miguel de Allende**  
**Santa Catarina**  
**Santiago Maravatío**  
**Silao**  
**Tarandacua**  
**Yuriria**

*Municipios que no enviaron respuesta en fecha límite pactada con el IACIP del Estado de Guanajuato:  
Viernes 17 de Julio de 2009.*

*Fecha máxima : Viernes 10 de Julio de 2009.*

*Ponderación Máxima: 10 puntos*



# MUNICIPIOS

## ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

A continuación se muestran las Unidades de Acceso a la Información (Entidades Municipales); y sus estadísticas referentes a las **Solicitudes de Información**, recibida en las UAIP's de forma electrónica (Usuario Simulado):

**7**  
Días Promedio

Los **Municipios** que respondieron las 2 *solicitudes de información* tardaron 7 días promedio, en enviar su respuesta con la información correcta, y en tiempo, 15 días hábiles, dispuesto en los artículos 39 y 42 de la Ley de Acceso a la Información Pública para el Estado y Municipios de Guanajuato.

**18**  
Días

Los municipios de **Pénjamo y Villagrán** son quienes tomaron *mayor tiempo* para enviar su respuesta, con 18 días promedio.

**1**  
Días

Los municipios de **Uriangato y Tarimoro** son quienes tomaron *menor tiempo* para enviar su respuesta, con 1 días.

Únicamente respondieron 1 solicitud:

Irapuato

Jerécuaro

Purísima del Rincón

San Luis de la Paz

Santa Cruz de Juventino Rosas



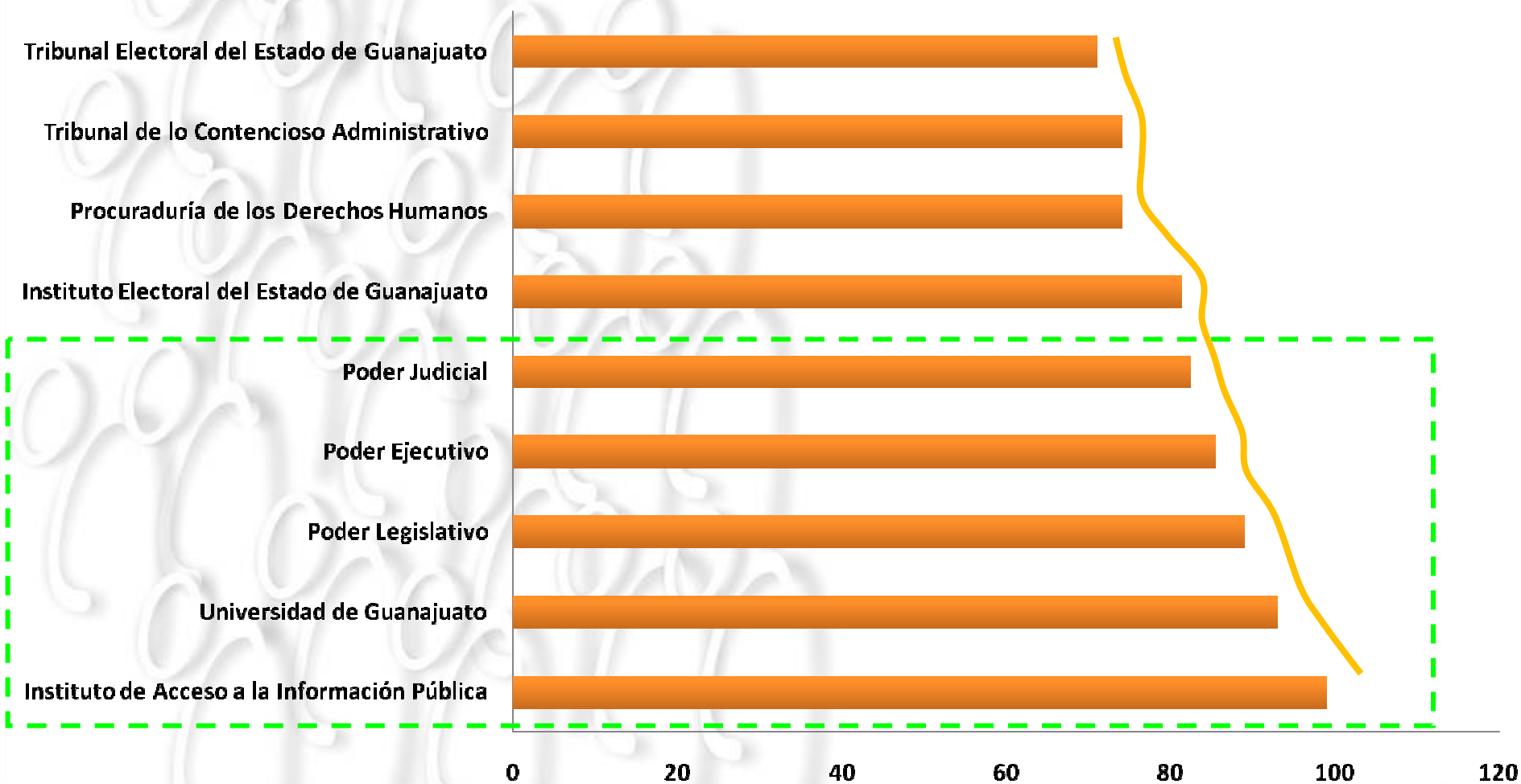


**LISTADO DE PONDERACION TOTAL**  
**“PREMIO GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”**  
INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE GUANAJUATO



**PODERES Y ORGANISMOS AUTÓNOMOS**  
**ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”**  
**PONDERACIÓN TOTAL**

**PODERES Y ORGANISMOS AUTÓNOMOS**  
**(Ponderación Total)**



**PODERES Y ORGANISMOS AUTÓNOMOS**  
**ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”**  
**PONDERACIÓN TOTAL**

<b>Instituto de Acceso a la Información Pública de Guanajuato</b>	
Obligaciones de Transparencia	65
Calidad de la Atención	24
Solicitudes de Información	10
<b>Ponderación Total</b>	<b>99</b>

<b>Instituto Electoral del Estado de Guanajuato</b>	
Obligaciones de Transparencia	58
Calidad de la Atención	17
Solicitudes de Información	6.3
<b>Ponderación Total</b>	<b>81.3</b>



**PODERES Y ORGANISMOS AUTÓNOMOS**  
**ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”**  
**PONDERACIÓN TOTAL**

**Poder Ejecutivo**

Obligaciones de Transparencia	59.5
Calidad de la Atención	21
Solicitudes de Información	6.2
<b>Ponderación Total</b>	<b>86.7</b>

**Poder Judicial**

Obligaciones de Transparencia	51.5
Calidad de la Atención	21
Solicitudes de Información	10
<b>Ponderación Total</b>	<b>82.5</b>





**PODERES Y ORGANISMOS AUTÓNOMOS**  
**ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”**  
**PONDERACIÓN TOTAL**

**Poder Legislativo**

Obligaciones de Transparencia	60.5
Calidad de la Atención	21
Solicitudes de Información	7.5
<b>Ponderación Total</b>	<b>89</b>

**Procuraduría de los Derechos Humanos del Estado de Guanajuato**

Obligaciones de Transparencia	58
Calidad de la Atención	11
Solicitudes de Información	5
<b>Ponderación Total</b>	<b>74</b>



**PODERES Y ORGANISMOS AUTÓNOMOS**  
**ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”**  
**PONDERACIÓN TOTAL**

<b>Tribunal de lo Contencioso Administrativo</b>	
Obligaciones de Transparencia	42
Calidad de la Atención	22
Solicitudes de Información	10
<b>Ponderación Total</b>	<b>74</b>

<b>Tribunal Estatal Electoral</b>	
Obligaciones de Transparencia	48
Calidad de la Atención	18
Solicitudes de Información	5
<b>Ponderación Total</b>	<b>71</b>



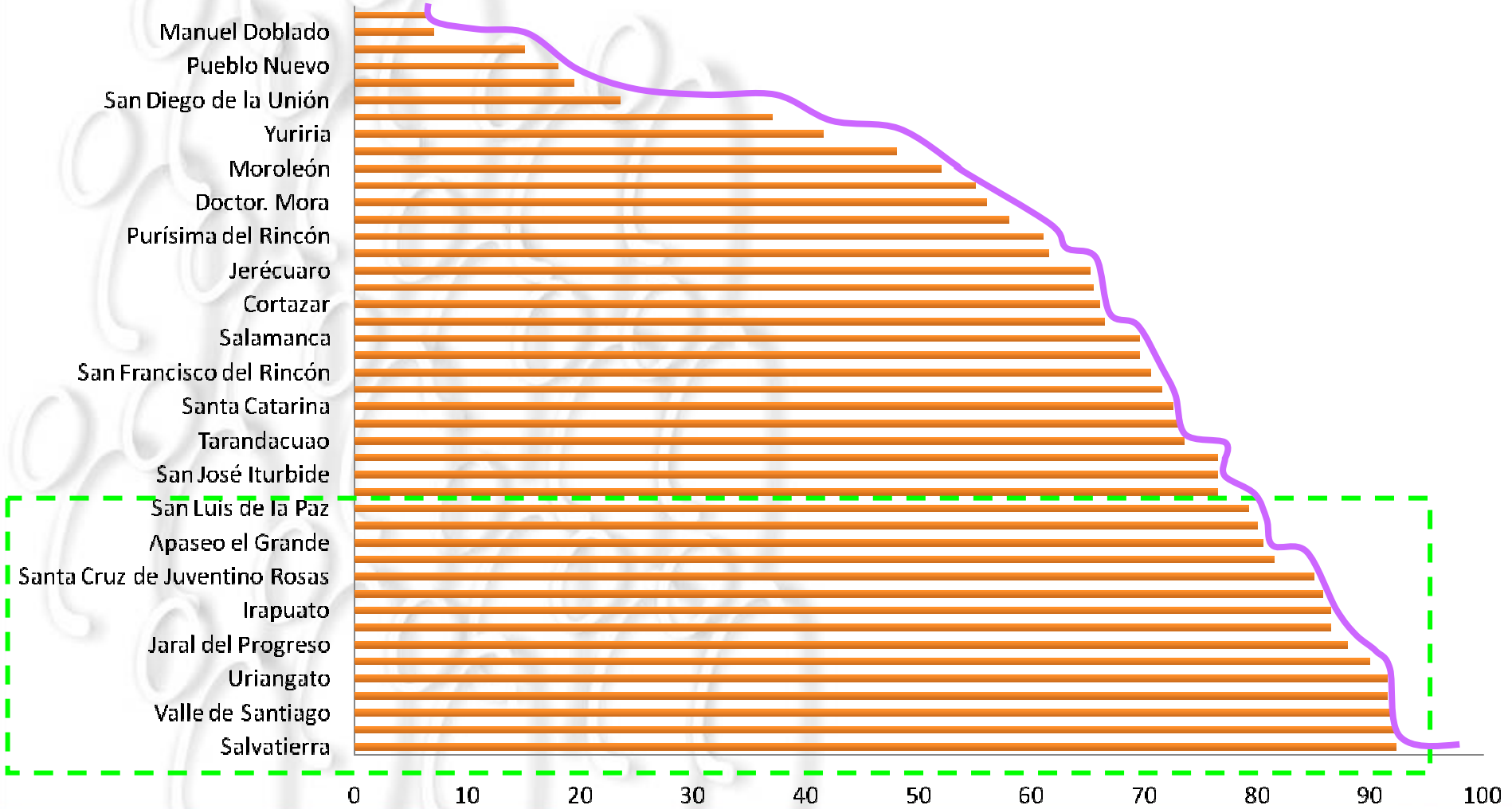
**PODERES Y ORGANISMOS AUTÓNOMOS**  
**ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”**  
**PONDERACIÓN TOTAL**

	<b>Universidad de Guanajuato</b>
Obligaciones de Transparencia	65
Calidad de la Atención	18
Solicitudes de Información	10
<b>Ponderación Total</b>	<b>93</b>



**MUNICIPIOS**  
**ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”**  
**PONDERACIÓN TOTAL**

**MUNICIPIOS**  
**(Ponderación Total)**



**MUNICIPIOS**  
**ESTUDIO PREMIO "GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009"**  
**PONDERACIÓN TOTAL**

<b>Abasolo</b>	
Obligaciones de Transparencia	40.5
Calidad de la Atención	21
Solicitudes de Información	0
<b>Ponderación Total</b>	<b>61.5</b>

<b>Acámbaro</b>	
Obligaciones de Transparencia	59.5
Calidad de la Atención	20
Solicitudes de Información	6.3
<b>Ponderación Total</b>	<b>85.8</b>



**MUNICIPIOS**  
**ESTUDIO PREMIO "GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009"**  
**PONDERACIÓN TOTAL**

**Apaseo el Alto**

Obligaciones de Transparencia	65
Calidad de la Atención	15
Solicitudes de Información	10
<b>Ponderación Total</b>	<b>90</b>

**Apaseo el Grande**

Obligaciones de Transparencia	62.5
Calidad de la Atención	18
Solicitudes de Información	0
<b>Ponderación Total</b>	<b>80.5</b>



**MUNICIPIOS**  
**ESTUDIO PREMIO "GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009"**  
**PONDERACIÓN TOTAL**

<b>Celaya</b>	
Obligaciones de Transparencia	58.5
Calidad de la Atención	18
Solicitudes de Información	10
<b>Ponderación Total</b>	<b>86.5</b>

<b>Comonfort</b>	
Obligaciones de Transparencia	6.5
Calidad de la Atención	13
Solicitudes de Información	0
<b>Ponderación Total</b>	<b>19.5</b>



**MUNICIPIOS**  
**ESTUDIO PREMIO "GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009"**  
**PONDERACIÓN TOTAL**

<b>Coroneo</b>	
Obligaciones de Transparencia	48.5
Calidad de la Atención	24
Solicitudes de Información	0
<b>Ponderación Total</b>	<b>72.5</b>

<b>Cortazar</b>	
Obligaciones de Transparencia	43.5
Calidad de la Atención	13
Solicitudes de Información	7.5
<b>Ponderación Total</b>	<b>64</b>





**MUNICIPIOS**  
**ESTUDIO PREMIO "GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009"**  
**PONDERACIÓN TOTAL**

<b>Cuerámara</b>	
Obligaciones de Transparencia	0
Calidad de la Atención	15
Solicitudes de Información	0
<b>Ponderación Total</b>	<b>15</b>

<b>Doctor Mora</b>	
Obligaciones de Transparencia	38
Calidad de la Atención	18
Solicitudes de Información	0
<b>Ponderación Total</b>	<b>56</b>



**MUNICIPIOS**  
**ESTUDIO PREMIO "GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009"**  
**PONDERACIÓN TOTAL**

**Dolores Hidalgo**

Obligaciones de Transparencia	21
Calidad de la Atención	24
Solicitudes de Información	10
<b>Ponderación Total</b>	<b>55</b>

**Guanajuato**

Obligaciones de Transparencia	50
Calidad de la Atención	13
Solicitudes de Información	10
<b>Ponderación Total</b>	<b>73</b>



**MUNICIPIOS**  
**ESTUDIO PREMIO "GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009"**  
**PONDERACIÓN TOTAL**

<b>Huanímaro</b>	
Obligaciones de Transparencia	6.5
Calidad de la Atención	0
Solicitudes de Información	0
<b>Ponderación Total</b>	<b>6.5</b>

<b>Irapuato</b>	
Obligaciones de Transparencia	57
Calidad de la Atención	22
Solicitudes de Información	7.5
<b>Ponderación Total</b>	<b>86.5</b>



**MUNICIPIOS**  
**ESTUDIO PREMIO "GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009"**  
**PONDERACIÓN TOTAL**

**Jaral del Progreso**

Obligaciones de Transparencia	54
Calidad de la Atención	24
Solicitudes de Información	10
<b>Ponderación Total</b>	<b>88</b>

**Jerécuaro**

Obligaciones de Transparencia	43.5
Calidad de la Atención	18
Solicitudes de Información	3.7
<b>Ponderación Total</b>	<b>65.2</b>



**MUNICIPIOS**  
**ESTUDIO PREMIO "GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009"**  
**PONDERACIÓN TOTAL**

<b>León</b>	
Obligaciones de Transparencia	56.5
Calidad de la Atención	15
Solicitudes de Información	10
<b>Ponderación Total</b>	<b>81.5</b>

<b>Manuel Doblado</b>	
Obligaciones de Transparencia	0
Calidad de la Atención	7
Solicitudes de Información	0
<b>Ponderación Total</b>	<b>7</b>



**MUNICIPIOS**  
**ESTUDIO PREMIO "GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009"**  
**PONDERACIÓN TOTAL**

<b>Moroleón</b>	
Obligaciones de Transparencia	24
Calidad de la Atención	18
Solicitudes de Información	10
<b>Ponderación Total</b>	<b>52</b>

<b>Ocampo</b>	
Obligaciones de Transparencia	37.5
Calidad de la Atención	24
Solicitudes de Información	10
<b>Ponderación Total</b>	<b>71.5</b>



**MUNICIPIOS**  
**ESTUDIO PREMIO "GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009"**  
**PONDERACIÓN TOTAL**

<b>Pénjamo</b>	
Obligaciones de Transparencia	39.5
Calidad de la Atención	11
Solicitudes de Información	7.5
<b>Ponderación Total</b>	<b>58</b>

<b>Pueblo Nuevo</b>	
Obligaciones de Transparencia	8
Calidad de la Atención	10
Solicitudes de Información	0
<b>Ponderación Total</b>	<b>18</b>



**MUNICIPIOS**  
**ESTUDIO PREMIO "GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009"**  
**PONDERACIÓN TOTAL**

**Purísima del Rincón**

Obligaciones de Transparencia	32
Calidad de la Atención	24
Solicitudes de Información	5
<b>Ponderación Total</b>	<b>61</b>

**Romita**

Obligaciones de Transparencia	48.5
Calidad de la Atención	18
Solicitudes de Información	10
<b>Ponderación Total</b>	<b>76.5</b>





**MUNICIPIOS**  
**ESTUDIO PREMIO "GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009"**  
**PONDERACIÓN TOTAL**

<b>Salamanca</b>	
Obligaciones de Transparencia	44.5
Calidad de la Atención	15
Solicitudes de Información	10
<b>Ponderación Total</b>	<b>69.5</b>

<b>Salvatierra</b>	
Obligaciones de Transparencia	61
Calidad de la Atención	25
Solicitudes de Información	6.3
<b>Ponderación Total</b>	<b>92.3</b>



**MUNICIPIOS**  
**ESTUDIO PREMIO "GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009"**  
**PONDERACIÓN TOTAL**

<b>San Diego de la Unión</b>	
Obligaciones de Transparencia	23.5
Calidad de la Atención	0
Solicitudes de Información	0
<b>Ponderación Total</b>	<b>23.5</b>

<b>San Felipe</b>	
Obligaciones de Transparencia	48.5
Calidad de la Atención	18
Solicitudes de Información	0
<b>Ponderación Total</b>	<b>66.5</b>



**MUNICIPIOS**  
**ESTUDIO PREMIO "GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009"**  
**PONDERACIÓN TOTAL**

<b>San Francisco del Rincón</b>	
Obligaciones de Transparencia	36.5
Calidad de la Atención	24
Solicitudes de Información	10
<b>Ponderación Total</b>	<b>70.5</b>

<b>San José Iturbide</b>	
Obligaciones de Transparencia	56.5
Calidad de la Atención	20
Solicitudes de Información	0
<b>Ponderación Total</b>	<b>76.5</b>



**MUNICIPIOS**  
**ESTUDIO PREMIO "GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009"**  
**PONDERACIÓN TOTAL**

**San Luis de la Paz**

Obligaciones de Transparencia	56.5
Calidad de la Atención	14
Solicitudes de Información	8.7
<b>Ponderación Total</b>	<b>79.2</b>

**San Miguel de Allende**

Obligaciones de Transparencia	38
Calidad de la Atención	10
Solicitudes de Información	0
<b>Ponderación Total</b>	<b>48</b>



**MUNICIPIOS**  
**ESTUDIO PREMIO "GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009"**  
**PONDERACIÓN TOTAL**

<b>Santa Catarina</b>	
Obligaciones de Transparencia	50.5
Calidad de la Atención	22
Solicitudes de Información	0
<b>Ponderación Total</b>	<b>72.5</b>

<b>Santa Cruz de Juventino Rosas</b>	
Obligaciones de Transparencia	58
Calidad de la Atención	22
Solicitudes de Información	5
<b>Ponderación Total</b>	<b>85</b>



**MUNICIPIOS**  
**ESTUDIO PREMIO "GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009"**  
**PONDERACIÓN TOTAL**

<b>SAPAL</b>	
Obligaciones de Transparencia	64
Calidad de la Atención	18
Solicitudes de Información	10
<b>Ponderación Total</b>	<b>92</b>

<b>Santiago Maravatío</b>	
Obligaciones de Transparencia	51.5
Calidad de la Atención	25
Solicitudes de Información	0
<b>Ponderación Total</b>	<b>76.5</b>



**MUNICIPIOS**  
**ESTUDIO PREMIO "GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009"**  
**PONDERACIÓN TOTAL**

	<b>Silao</b>
Obligaciones de Transparencia	48.5
Calidad de la Atención	17
Solicitudes de Información	0
<b>Ponderación Total</b>	<b>65.5</b>

	<b>Tarandacuo</b>
Obligaciones de Transparencia	11
Calidad de la Atención	17
Solicitudes de Información	0
<b>Ponderación Total</b>	<b>28</b>



**MUNICIPIOS**  
**ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”**  
**PONDERACIÓN TOTAL**

<b>Tarimoro</b>	
Obligaciones de Transparencia	56.5
Calidad de la Atención	25
Solicitudes de Información	10
<b>Ponderación Total</b>	<b>91.5</b>

<b>Uriangato</b>	
Obligaciones de Transparencia	57.5
Calidad de la Atención	24
Solicitudes de Información	10
<b>Ponderación Total</b>	<b>91.5</b>





**MUNICIPIOS**  
**ESTUDIO PREMIO "GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009"**  
**PONDERACIÓN TOTAL**

**Valle de Santiago**

Obligaciones de Transparencia	57
Calidad de la Atención	25
Solicitudes de Información	10
<b>Ponderación Total</b>	<b>92</b>

**Victoria**

Obligaciones de Transparencia	50
Calidad de la Atención	20
Solicitudes de Información	10
<b>Ponderación Total</b>	<b>80</b>



**MUNICIPIOS**  
**ESTUDIO PREMIO "GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009"**  
**PONDERACIÓN TOTAL**

<b>Villagrán</b>	
Obligaciones de Transparencia	15.5
Calidad de la Atención	14
Solicitudes de Información	7.5
<b>Ponderación Total</b>	<b>37</b>

<b>Yuriria</b>	
Obligaciones de Transparencia	27.5
Calidad de la Atención	14
Solicitudes de Información	0
<b>Ponderación Total</b>	<b>41.5</b>



**LISTADO FINAL PONDERACIONES PREMIO GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009**

<b><u>PARTICIPANTES</u></b>	<b>Obligaciones de Transparencia</b>	<b>Solicitudes de Información a Través de "Usuario Simulado"</b>	<b>Calidad de Atención en UAIP's</b>	<b>TOTAL</b>
Instituto de Acceso a la Información Pública	65	10	24	99
Universidad de Guanajuato	65	10	18	93
Salvatierra	61	6.3	25	92.3
Sapal	64	10	18	92
Valle de Santiago	57	10	25	92
Tarimoro	56.5	10	25	91.5
Uriangato	57.5	10	24	91.5
Apaseo el Alto	65	10	15	90
Poder Legislativo	60.5	7.5	21	89
Jaral del Progreso	54	10	24	88
Poder Ejecutivo	59.5	6.2	21	86.7
Celaya	58.5	10	18	86.5
Irapuato	57	7.5	22	86.5
Acámbaro	59.5	6.3	20	85.8
Santa Cruz de Juventino Rosas	58	5	22	85



Poder Judicial	51.5	10	21	82.5
León	56.5	10	15	81.5
Instituto Electoral del Estado de Guanajuato	58	6.3	17	81.3
Apaseo el Grande	62.5	0	18	80.5
Victoria	50	10	20	80
San Luis de la Paz	56.5	8.7	14	79.2
Romita	48.5	10	18	76.5
San José Iturbide	56.5	0	20	76.5
Santiago Maravatío	51.5	0	25	76.5
Procuraduría de los Derechos Humanos	58	5	11	74
Tribunal de lo Contencioso Administrativo	42	10	22	74
Guanajuato	50	10	13	73
Santa Catarina	50.5	0	22	72.5
Coroneo	48.5	0	24	72.5
Ocampo	37.5	10	24	71.5
Tribunal Estatal Electoral	48	5	18	71
San Francisco del Rincón	36.5	10	24	70.5
Salamanca	44.5	10	15	69.5



San Felipe	48.5	0	18	66.5
Silao	48.5	0	17	65.5
Jerécuaro	43.5	3.7	18	65.2
Cortazar	43.5	7.5	13	64
Abasolo	40.5	0	21	61.5
Purísima del Rincón	32	5	24	61
Pénjamo	39.5	7.5	11	58
Doctor. Mora	38	0	18	56
Dolores Hidalgo	21	10	24	55
Moroleón	24	10	18	52
San Miguel de Allende	38	0	10	48
Yuriria	27.5	0	14	41.5
Villagrán	15.5	7.5	14	37
Tarandacuaao	11	0	17	28
San Diego de la Unión	23.5	0	0	23.5
Comonfort	6.5	0	13	19.5
Pueblo Nuevo	8	0	10	18
Cuerámaro	0	0	15	15
Manuel Doblado	0	0	7	7
Huanímaro	6.5	0	0	6.5
<b>PROMEDIOS</b>	<b>43.78301887</b>	<b>5.566037736</b>	<b>17.83018868</b>	<b>67.17924528</b>

