



iacip

INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN
PÚBLICA DE GUANAJUATO



Premio
“Guanajuato Transparente 2009”

RESULTADOS

NOTA IMPORTANTE

ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

NOTA IMPORTANTE

Los datos presentados en este informe son reflejo del estudio y valoración realizada bajo los instrumentos de evaluación aprobados por el INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE GUANAJUATO al momento de realizar el proyecto.

El presente proyecto se enfoca a la evaluación de las unidades de acceso a la información pública establecidas en el estado de GUANAJUATO, basada en el objetivo determinado por el Premio “Guanajuato Transparente”.

Dicho estudio se llevó a cabo durante los meses de Junio y Julio del 2009, dejando fuera del contexto de investigación los alcances políticos, sociales o económicos que pudiera alcanzar en un futuro.

INMERSA Marketing Group (Invermerc, S.C.) declara que no tiene ningún tipo de nexo ni relación o interés general o particular con ninguna de las unidades de acceso a la información pública evaluadas, por lo que los resultados obtenidos se muestran de manera objetiva y responsable.

ACLARACIONES Y CONSULTAS

Para cualquier consulta o aclaración referente a la investigación, favor de dirigirse a:
INVERMERC S.C. con domicilio en: AV. PASEO DE LOS INSURGENTES 2216, COL. LOMAS DEL SOL, en la ciudad de LEON GUANAJUATO, o a los teléfonos: 01 477 779 0084, 779 0085 y 779 0086 o por correo electrónico a la dirección: contacto@inmersa.com.mx



OBJETIVO

ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

Conocer, evaluar e incentivar el cumplimiento de las obligaciones de transparencia de cada uno de los sujetos obligados por la Ley de Acceso a la Información Pública para el Estado y los Municipios de Guanajuato en los parámetros de transparencia previstos en el artículo 10 de la Ley de Acceso a la Información Pública para el estado y los Municipios de Guanajuato, en donde se contienen las obligaciones de hacer pública de oficio la información de las fracciones ahí contenidas y promover la calidad de la atención por parte de las unidades de acceso a la información de cada una de ellas.



SUJETOS OBLIGADOS

ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

Se enlistan los participantes “sujetos obligados”:

SUJETOS OBLIGADOS

PODERES DEL ESTADO Poder Ejecutivo, Poder Judicial y Poder Legislativo.

**ORGANISMOS
AUTÓNOMOS**

Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, Procuraduría de los Derechos Humanos de Guanajuato, Tribunal Estatal Electoral, Tribunal de lo Contencioso Administrativo, Universidad de Guanajuato, Instituto de Acceso a la información Pública de Guanajuato (IACIP), el cual no será considerado para la premiación.

MUNICIPIOS DEL ESTADO

Abasolo, Acámbaro, Apaseo el Alto, Apaseo el Grande, Atarjea, Celaya, Comonfort, Coroneo, Cortazar, Cuerámbaro, Dolores Hidalgo Cuna de la Independencia Nacional, Doctor Mora, Guanajuato, Huanímaro, Irapuato, Jaral del Progreso, Jerécuaro, León, SAPAL, Manuel Doblado, Moroleón, Ocampo, Pénjamo, Pueblo Nuevo, Purísima del Rincón, Romita, Salamanca, Salvatierra, San Diego de la Unión, San Felipe, San Francisco del Rincón, San José Iturbide, San Luis de la Paz, San Miguel de Allende, Santa Catarina, Santa Cruz de Juventino Rosas, Santiago Maravatío, Silao, Tarandacuao, Tarimoro, Uriangato, Valle de Santiago, Victoria, Villagrán, Yuriria, Xichú y Yuriria.



METODOLOGÍA

ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

METODOLOGÍA - OBLIGACIONES DE TRANSPARENCIA -

OBLIGACIONES DE TRANSPARENCIA

Atendiendo al contenido del artículo 10 de la Ley de Acceso a la Información Pública para el Estado y los Municipios de Guanajuato, se revisa la publicación de la información contenida en cada una de las XXIV fracciones, observando la disponibilidad de la información y su actualización a favor del público, en las páginas electrónicas.

La revisión fue basada empleando criterios técnicos e informativos, se verificó que en todas las páginas electrónicas funcionaran los vínculos (link) que dan acceso a la información de cada una de las XXIV fracciones, en cada una de las páginas. Se evaluó la función de los vínculos, la re-direccionaran a la información requerida, esperando que esta fuera actualizada y completa.

EVALUACIÓN

Se diseñó un formato*, en donde se establece las fechas y hora de revisión de cada una de las páginas electrónicas; otorgando un 50% de cada fracción al concepto “información actualizada”, y el resto (50%) al concepto “información completa”, lo cual era marcado por cada uno de los enunciados de las XXIV fracciones.

La ponderación máxima para este aspecto es de 65 puntos.

**FORMATO APROBADO CON ANTERIORIDAD A SU APLICACIÓN.*

CARACTERÍSTICAS DE LA EVALUACIÓN

- a) Se evaluó que el botón de acceso a la información pública estuviera en funcionamiento y fuera reconocible.
- b) El funcionamiento de la página sea el mínimo para que el usuario pueda acceder por medio de los links o vínculos adecuadamente, sin problemas para ver el siguiente nivel informativo.
- c) Procurando dispersar el tiempo, se revisaron los sitios en diferentes horarios, días y fechas.
- d) Ampliando el nivel de observación, los sitios fueron revisados en dos distintas ocasiones, con el fin de verificar el funcionamiento de las páginas y las ponderaciones otorgadas a cada una de las XXIV fracciones.
- e) De igual modo los sitios se revisaron en diferentes plataformas de computadoras, por consiguiente en diferentes navegadores y sistemas operativos, permitiéndonos detectar el funcionamiento diferente que pudo tener dentro de las diferencias entre software y sistemas.



METODOLOGÍA

ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

METODOLOGÍA - OBLIGACIONES DE TRANSPARENCIA -

DETALLES TÉCNICOS DE EQUIPO DE COMPUTO

EQUIPO 1

HP Pavilion DV4-1124nr

Procesador de Intel®Centrino®2Processor(2.0 GHz) Tecnología 4m,;4 GB DDR2 RAM

Software: Windows Vista Premium 64-bit with SP1

Navegador: Explorer 7

EQUIPO 2

Marca genérica

Procesador 608 MB DDR2 RAM

Software: Windows XP Service Pack 2

Navegador: Explorer 6.2.2

EQUIPO 3

Apple Inc. Power Book G4

Procesador Power PC G4 (1.67 GHz.) Tecnología IBM ; 2 GB DDR2 SDRAM

Software: Mac OS X Versión 10.4.11

Navegadores: Safari y Navigator

DETALLES TÉCNICOS DE CONEXIÓN A INTERNET

1 MB, conexión inalámbrica y alámbrica.



METODOLOGÍA

ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

METODOLOGÍA - CALIDAD DE LA ATENCIÓN EN UAIP'S -

CALIDAD DE LA ATENCIÓN EN UAIP'S

- En este aspecto se evalúa la “identificación y ubicación” de las unidades de acceso por parte del público.
- Disposición de espacios para la realización de consultas públicas.
- Apoyo y orientación al solicitante.

Se realizaron visitas durante los meses de Junio y Julio del presente año (2009), a las unidades de acceso de información de los participantes del premio; fungiendo como “usuarios simulados”, en donde se diseñó un formato* con 18 rubros a evaluar, en donde cada rubro con evaluación positiva sumaba a la ponderación de este aspecto 1.4 puntos, sumando un total de 25 puntos posibles.

EVALUACIÓN

Dicho formato constaba de las siguientes áreas:

- Identificación.
- Ubicación.
- Disposición de espacio para la consulta pública.
- Equipo de computo al servicio del usuario.

**FORMATO APROBADO CON ANTERIORIDAD A SU APLICACIÓN.*

USUARIOS SIMULADOS

VICTOR ALEJANDRO CERVANTEZ GONZÁLEZ
FELIPE CAMPOS
MAYRA PÉREZ MARTÍNEZ



METODOLOGÍA

ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

METODOLOGÍA - SOLICITUDES DE INFORMACIÓN A TRAVÉS DE USUARIO SIMULADO -

CALIDAD DE LA ATENCIÓN EN UAIP'S

- En este aspecto se evalúa el “Tiempo de respuesta a las solicitudes de acceso a la información” .
- Calidad de la respuesta.

Se creó una cuenta de correo electrónico para realizar las solicitudes de información; de igual forma dicho “usuario” se dio de alta en el sistema SESÍ, con el objetivo de poder realizar las solicitudes de información.

Las solicitudes de información se realizaron entre los días Martes 9 de Junio de 2009 hasta el Jueves 18 de Junio de 2009.

EVALUACIÓN

Se diseñó un formato* en el cual se evaluaron los aspectos con los que toda solicitud de información debe cumplir.

Se realizaron dos (2) solicitudes de información a cada uno de los participantes, de las cuales podrían obtener como ponderación máxima 10 puntos en total, por este aspecto del estudio; cada solicitud fue dividida en 5 puntos, y cada solicitud consideraba 4 aspectos a evaluar, en donde cada uno de dichos aspectos asignaba un valor de 1.25 puntos.

**FORMATO APROBADO CON ANTERIORIDAD A SU APLICACIÓN.*

USUARIOS SIMULADOS

ARTURO VALLADOLID





INFORME FINAL
“PREMIO GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”
INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE GUANAJUATO



TABLA COMPARATIVA: PUNTOS PROMEDIO

ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

A continuación se muestra el resumen de puntos obtenidos por las Unidades de Acceso a la Información, General y por Aspectos (Obligaciones de Transparencia, Calidad de la Atención en UAIP y Solicitudes de Información):

83 Puntos Promedio General	PODERES DEL ESTADO & ORGANISMOS AUTÓNOMOS	ENTIDADES MUNICIPALES	64 Puntos Promedio General
56 Puntos Promedio Obligaciones de Transparencia	Los Poderes del Estado y Organismos Autónomos lograron una calificación general promedio de 83 puntos .	Los Municipios lograron una calificación general promedio de 64 puntos .	43 Puntos Promedio Obligaciones de Transparencia
19 Puntos Promedio Calidad de la Atención	Los Poderes del Estado y Organismos Autónomos lograron una calificación promedio, en las Obligaciones de Transparencia de 56 puntos, de los 65 posibles.	Los Municipios lograron una calificación promedio, en las Obligaciones de Transparencia de 43 puntos, de los 65 posibles.	18 Puntos Promedio Calidad de la Atención
8 Puntos Promedio Solicitudes de Información	Los Poderes del Estado y Organismos Autónomos lograron una calificación promedio, en la Calidad de Atención de 19 puntos, de los 25 posibles.	Los Municipios lograron una calificación promedio, en la Calidad de Atención de 18 puntos, de los 25 posibles.	5 Puntos Promedio Solicitudes de Información



PODERES Y ORGANISMOS AUTÓNOMOS

ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

A continuación se muestran las Unidades de Acceso a la Información (Poderes del Estado y Organismos Autónomos); y sus calificaciones promedio:



Los **Poderes del Estado y Organismos Autónomos** lograron una calificación general promedio de 83 puntos .



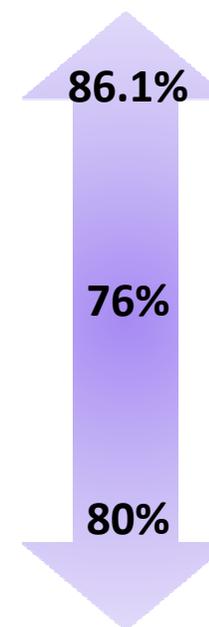
Los Poderes del Estado y Organismos Autónomos lograron una calificación promedio, en las **Obligaciones de Transparencia** de 56 puntos, de los 65 posibles.



Los Poderes del Estado y Organismos Autónomos lograron una calificación promedio, en la **Calidad de Atención** de 19 puntos, de los 25 posibles.



Los Poderes del Estado y Organismos Autónomos lograron una calificación promedio, en **Solicitudes de Información** de 8 puntos, de los 10 posibles.



PODERES Y ORGANISMOS AUTÓNOMOS

ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

A continuación se muestran las Unidades de Acceso a la Información (Poderes del Estado y Organismos Autónomos); con mejor **ponderación total** en los tres aspectos a evaluar del proyecto (Obligaciones de Transparencia, Calidad de la Atención en UAIP y Solicitudes de Información):



La UAIP con mayor ponderación total es la del [Instituto de Acceso a la Información Pública del Estado de Guanajuato](#)

con 99 puntos en total; seguida por la Universidad de Guanajuato, los Poderes Legislativo y Ejecutivo; colocándose en quinta posición el Poder Judicial.

Las UAIP, dentro de este grupo de participantes, con menores calificaciones son:

- ✗ **IEEG** (81.3 puntos)
- ✗ **Procuraduría de los Derechos Humanos** (74 puntos)
- ✗ **Tribunal de lo Contencioso Administrativo** (72 puntos)
- ✗ **Tribunal Estatal Electoral** (71 puntos)



PODERES Y ORGANISMOS AUTÓNOMOS

ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

A continuación se muestran las Unidades de Acceso a la Información (Poderes del Estado y Organismos Autónomos); con mejor ponderación referente a las **Obligaciones de Transparencia**, publicadas en sus portales electrónicos:



Ponderación Máxima: 65 puntos

La UAIP con mayor ponderación en cuanto a Obligaciones de Transparencia son las del

[Instituto de Acceso a la Información Pública del Estado de Guanajuato](#)

[Universidad de Guanajuato](#)

con 65 puntos; seguidas por el Poder Legislativo, Poder Ejecutivo; IEEG y Procuraduría de los Derechos Humanos; con la misma cantidad de puntos, y por último el Poder Judicial.

Las UAIP, dentro de este grupo de participantes, con menores calificaciones, en cuanto a las obligaciones de transparencia son:

✘ **Tribunal Estatal Electoral**
(48 puntos)

✘ **Tribunal de lo Contencioso Administrativo**
(42 puntos)



PODERES Y ORGANISMOS AUTÓNOMOS ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

A continuación se muestran las causas que en **Obligaciones de Transparencia**, restaron puntos con mayor frecuencia a los Poderes y Organismos Autónomos participantes en el premio “Guanajuato Transparente”:

**INFORMACIÓN NO
ACTUALIZADA**

**VÍNCULOS NO
ACTIVOS**

**VÍNCULOS SIN
FUNCIÓN**

**INFORMACIÓN NO
PUBLICADA**



PODERES Y ORGANISMOS AUTÓNOMOS

ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

A continuación se muestran las Unidades de Acceso a la Información (Poderes del Estado y Organismos Autónomos); con mejor ponderación referente a la **Calidad de Atención**, recibida en las UAIP’s de forma física (Mystery Shopper):



Ponderación Máxima: 25 puntos

La UAIP con mayor ponderación en cuanto a Calidad de Atención es la del

Instituto de Acceso a la Información Pública del Estado de Guanajuato

con 24 puntos; seguida por el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, el Poder Ejecutivo, el Poder Legislativo y el Poder Judicial.

Las UAIP, dentro de este grupo de participantes, con menores calificaciones, en cuanto a la calidad de atención son:

✗ **Universidad de Guanajuato**
(18 puntos)

✗ **Tribunal Estatal Electoral**
(18 puntos)

✗ **IEEG**
(17 puntos)

✗ **Procuraduría de los Derechos Humanos**
(11 puntos)



PODERES Y ORGANISMOS AUTÓNOMOS ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

A continuación se muestran las causas que en **Calidad de Atención**, restaron puntos con mayor frecuencia a los Poderes y Organismos Autónomos participantes en el premio “Guanajuato Transparente”:

**EQUIPO DE COMPUTO
AL SERVICIO DEL
USUARIO**

UBICACIÓN

En cuanto a “Calidad de Atención”; el que las UAIP’s, en repetidas ocasiones, no obtuvieran puntos en alguno de los apartados de “Equipo de computo al servicio del usuario” y “Ubicación” , fueron las causas que en mayor número de ocasiones restaron puntos a los poderes del estado y organismos autónomos.



PODERES Y ORGANISMOS AUTÓNOMOS

ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

A continuación se muestran las Unidades de Acceso a la Información (Poderes del Estado y Organismos Autónomos); con mejor ponderación referente a las **Solicitudes de Información**, recibida en las UAIP's de forma electrónica (Usuario Simulado):

	Instituto de Acceso a la Información Pública del Estado de Guanajuato	10 puntos
	Universidad de Guanajuato	10 puntos
	Poder Judicial	10 puntos
	Tribunal de lo Contencioso Administrativo	10 puntos
	Poder Legislativo	7.5 puntos

Ponderación Máxima: 10 puntos

Las UAIP's con mayor ponderación en cuanto a Solicitudes de Información son las del

[Instituto de Acceso a la Información Pública del Estado de Guanajuato](#)

[Universidad de Guanajuato](#)

[Poder Judicial](#)

[Tribunal de lo Contencioso Administrativo](#)

Las UAIP, dentro de este grupo de participantes, con menores calificaciones, en cuanto a las solicitudes de información son:

✗ **Instituto Electoral del Estado de Guanajuato**
(6.3 puntos)

✗ **Poder Ejecutivo**
(6.2 puntos)

✗ **Procuraduría de los Derechos Humanos**
(5 puntos)

✗ **Tribunal Estatal Electoral**
(5 puntos)



PODERES Y ORGANISMOS AUTÓNOMOS

ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

A continuación se muestran las Unidades de Acceso a la Información (Poderes del Estado y Organismos Autónomos); y sus estadísticas referentes a las **Solicitudes de Información**, recibida en las UAIP's de forma electrónica (Usuario Simulado):

7
Días Promedio

Los **Poderes del Estado y Organismos Autónomos** que respondieron las 2 *solicitudes de información* tardaron 7 días promedio, en enviar su respuesta con la información correcta, y en tiempo, 15 días hábiles, dispuesto en los artículos 39 y 42 de la Ley de Acceso a la Información Pública para el Estado y Municipios de Guanajuato.

13
Días Promedio

El **Poder Legislativo** es quien tomo *mayor tiempo* para enviar su respuesta, con 13 días promedio.

-S1 y S2 con diferentes días de entrega-

2
Días

La **Universidad de Guanajuato** es quien tomo *menor tiempo* para enviar su respuesta, con 2 días.

Concordancia de la Información:
IEEG

Precisión de la Información:
Poder Legislativo

Notificación de Ampliación de Plazo:
Poder Ejecutivo

Únicamente respondieron 1 solicitud:
Poder Ejecutivo / Procuraduría de
Derechos Humanos / Tribunal Estatal
Electoral



MUNICIPIOS

ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

A continuación se muestran las Unidades de Acceso a la Información (Entidades Municipales); y sus calificaciones promedio:



Los **Municipios** lograron una calificación general promedio de 64 puntos .



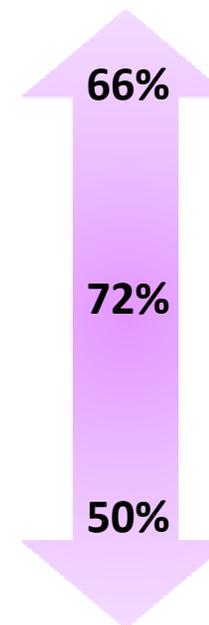
Los Municipios lograron una calificación promedio, en las **Obligaciones de Transparencia** de 43 puntos, de los 65 posibles.



Los Municipios lograron una calificación promedio, en la **Calidad de Atención** de 18 puntos, de los 25 posibles.



Los Municipios lograron una calificación promedio, en **Solicitudes de Información** de 5 puntos, de los 10 posibles.



MUNICIPIOS

ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

A continuación se muestran las Unidades de Acceso a la Información (Entidades Municipales) con mejor **ponderación total** en los **tres aspectos** a evaluar del proyecto (Obligaciones de Transparencia, Calidad de la Atención en UAIP y Solicitudes de Información):



La UAIP con mayor ponderación total es la del

Municipio de Salvatierra

con 92.3 puntos en total; seguida por Valle de Santiago, Apaseo el Alto, Uriangato Y Salvatierra.

Las UAIP, dentro de este grupo de participantes, con menores calificaciones son:

- ✗ **Comonfort** (19.5 puntos)
- ✗ **Pueblo Nuevo** (18 puntos)
- ✗ **Cuerámara** (15 puntos)
- ✗ **Manuel Doblado** (7 puntos)
- ✗ **Huanímara** (6.5 puntos)



MUNICIPIOS

ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

A continuación se muestran las Unidades de Acceso a la Información (Entidades Municipales); con mejor ponderación referente a las **Obligaciones de Transparencia**, publicadas en sus portales electrónicos:



Ponderación Máxima: 65 puntos

La UAIP con mayor ponderación en cuanto a Obligaciones de Transparencia es la del

Municipio de Apaseo el Alto

con 65 puntos, SAPAL con 64 puntos; seguidas por Apaseo el Grande, Salvatierra y Acámbaro.

Las UAIP, dentro de este grupo de participantes, con menores calificaciones, en cuanto a las obligaciones de transparencia son:

✘ **Villagrán**
(15.5 puntos)

✘ **Pueblo Nuevo / Ocampo**
(8 puntos)

✘ **Comonfort / Huanímaro**
(6.5 puntos)

✘ **Manuel Doblado / Cuerámbaro**
(0 puntos)



MUNICIPIOS

ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

A continuación se muestran las causas que en **Obligaciones de Transparencia**, restaron puntos con mayor frecuencia a los Municipios participantes en el premio “Guanajuato Transparente”:

**INFORMACIÓN NO
PUBLICADA**

**INFORMACIÓN NO
ACTUALIZADA**

**LEYENDA
“PRÓXIMAMENTE”**

**VÍNCULOS SIN
FUNCIÓN**



MUNICIPIOS

ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

A continuación se muestran las Unidades de Acceso a la Información (Entidades Municipales); con mejor ponderación referente a la **Calidad de Atención**, recibida en las UAIP's de forma física (Mystery Shopper):



Tarimoro / Valle de Santiago /
Salvatierra / Santiago Maravatío

25
puntos



Uriangato / Jaral del Progreso
Coroneo / SFR / Purísima del Rincón
Dolores Hidalgo / Ocampo

24
puntos



Irapuato /
Santa Cruz de Juventino Rosas /
Santa Catarina

22
puntos



Abasolo

21
puntos



Acámbaro

20
puntos

Las UAIPs con mayor ponderación en cuanto a Calidad de Atención son la del

Municipio de Tarimoro
Municipio de Valle de Santiago
Municipio de Salvatierra
Municipio de Santiago Maravatío

con 25 puntos; seguidos por Uriangato, Jaral del Progreso, Coroneo, SFR, Purísima del Rincón, Dolores Hidalgo y Ocampo, con 24 puntos; los municipios de Irapuato, Santa Cruz Juventino Rosas y Santa Catarina, con 22 Puntos; Abasolo (21 puntos) y Acámbaro (20 puntos).

Las UAIP, dentro de este grupo de participantes, con menores calificaciones, en cuanto a la calidad de atención son:

✗ **San Miguel de Allende / Pueblo Nuevo**
(10 puntos)

✗ **Manuel Doblado**
(7 puntos)

✗ **Guanajuato / Cortazar / Comonfort**
(13 puntos)

✗ **San Diego de la Unión / Huanímbaro**
(0 puntos)

Ponderación Máxima: 25 puntos



MUNICIPIOS

ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

A continuación se muestran las causas que en **Calidad de Atención**, restaron puntos con mayor frecuencia a los Municipios participantes en el premio “Guanajuato Transparente”:

**IDENTIFICACION DE
UAIP**

UBICACIÓN

**EQUIPO DE COMPUTO
AL SERVICIO DEL
USUARIO**

En cuanto a “Calidad de Atención”; el que las UAIP’s de los municipios, en repetidas ocasiones, no obtuvieran puntos en alguno de los apartados de “Identificación”, “Ubicación” y “Equipo de computo al servicio del usuario”, fueron las causas que en mayor número de ocasiones restaron puntos a los municipios.



MUNICIPIOS

ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

A continuación se muestran las Unidades de Acceso a la Información (Entidades Municipales); con mejor ponderación referente a las **Solicitudes de Información**, recibida en las UAIP's de forma electrónica (Usuario Simulado):

Las UAIP's que cumplieron con los parámetros establecidos en tiempo y forma para el apartado “Solicitudes de Información” son:

10

Apaseo el Alto
Celaya
Dolores Hidalgo
Guanajuato
Jaral del Progreso
León
Moroleón
Ocampo

Romita
Salamanca
SFR
SAPAL
Uriangato
Valle de Santiago
Victoria
Tarimoro

Ponderación Máxima: 10 puntos



MUNICIPIOS

ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

A continuación se muestran las Unidades de Acceso a la Información (Entidades Municipales); con mejor ponderación referente a las **Solicitudes de Información**, recibida en las UAIP's de forma electrónica (Usuario Simulado):



San Luis de la Paz

8.7
puntos



Irapuato / Cortazar /
Pénjamo / Villagrán

7.5
puntos



Salvatierra /
Acámbaro

6.3
puntos



Santa Cruz de Juventino Rosas /
Purísima del Rincón

5
puntos



Jerécuaro

3.7
puntos

Ponderación Máxima: 10 puntos



MUNICIPIOS

ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

A continuación se muestran las Unidades de Acceso a la Información (Entidades Municipales); con mejor ponderación referente a las **Solicitudes de Información**, recibida en las UAIP's de forma electrónica (Usuario Simulado):

Las UAIP's con menor ponderación en cuanto a Solicitudes de Información son las de



Abasolo
Apaseo el Grande
Comonfort
Coroneo
Cuerámaro
Doctor Mora
Huanímaro
Manuel Doblado
Pueblo Nuevo

San Diego de la Unión
San Felipe
San José Iturbide
San Miguel de Allende
Santa Catarina
Santiago Maravatío
Silao
Tarandacua
Yuriria

*Municipios que no enviaron respuesta en fecha límite pactada con el IACIP del Estado de Guanajuato:
Viernes 17 de Julio de 2009.*

Fecha máxima : Viernes 10 de Julio de 2009.

Ponderación Máxima: 10 puntos



MUNICIPIOS

ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”

A continuación se muestran las Unidades de Acceso a la Información (Entidades Municipales); y sus estadísticas referentes a las **Solicitudes de Información**, recibida en las UAIP's de forma electrónica (Usuario Simulado):

7
Días Promedio

Los **Municipios** que respondieron las 2 *solicitudes de información* tardaron 7 días promedio, en enviar su respuesta con la información correcta, y en tiempo, 15 días hábiles, dispuesto en los artículos 39 y 42 de la Ley de Acceso a la Información Pública para el Estado y Municipios de Guanajuato.

18
Días

Los municipios de **Pénjamo y Villagrán** son quienes tomaron *mayor tiempo* para enviar su respuesta, con 18 días promedio.

1
Días

Los municipios de **Uriangato y Tarimoro** son quienes tomaron *menor tiempo* para enviar su respuesta, con 1 días.

Únicamente respondieron 1 solicitud:

Irapuato

Jerécuaro

Purísima del Rincón

San Luis de la Paz

Santa Cruz de Juventino Rosas



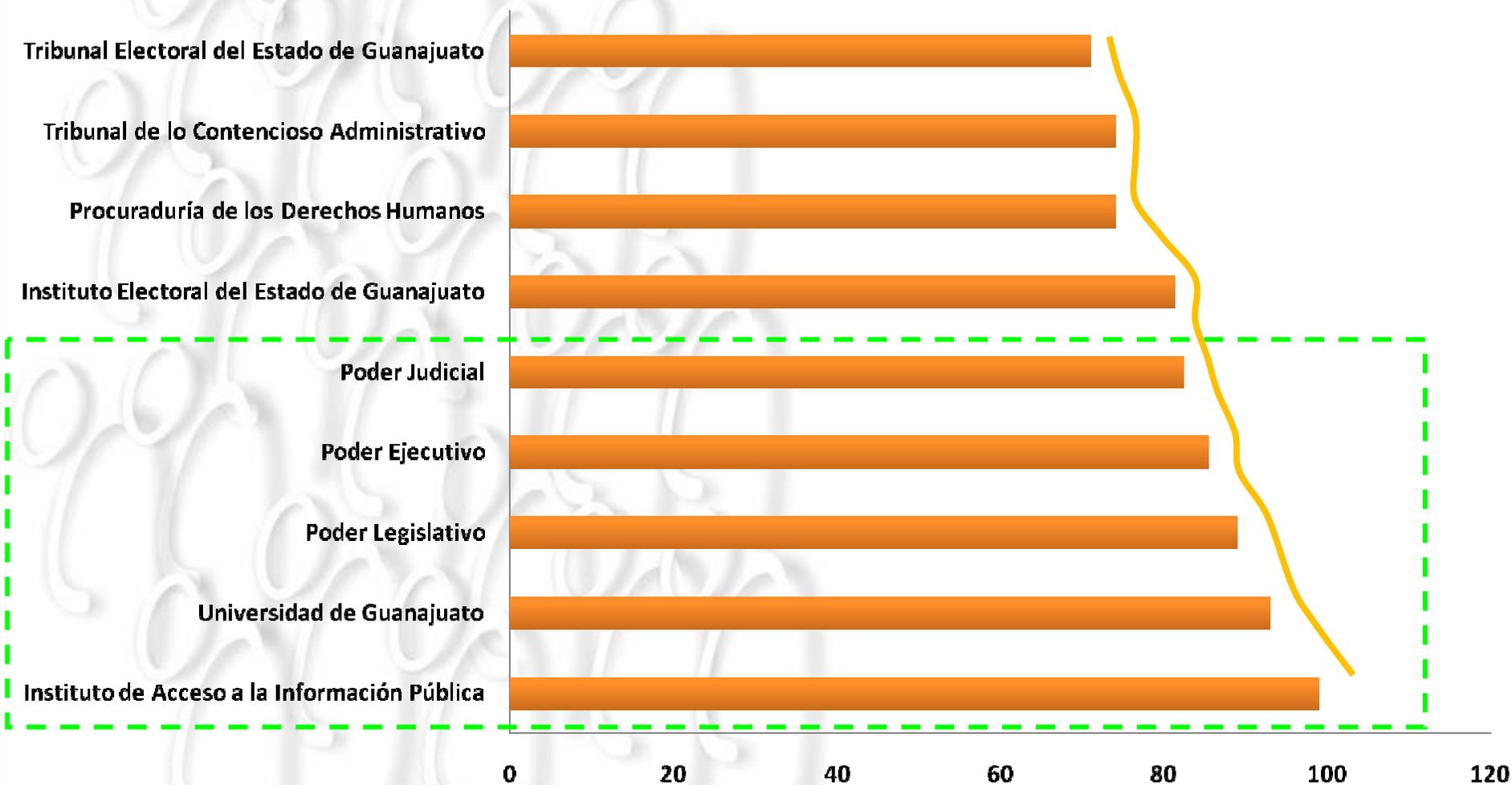


LISTADO DE PONDERACION TOTAL
“PREMIO GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”
INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE GUANAJUATO



PODERES Y ORGANISMOS AUTÓNOMOS
ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”
PONDERACIÓN TOTAL

PODERES Y ORGANISMOS AUTÓNOMOS
(Ponderación Total)



PODERES Y ORGANISMOS AUTÓNOMOS
ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”
PONDERACIÓN TOTAL

Instituto de Acceso a la Información Pública de Guanajuato	
Obligaciones de Transparencia	65
Calidad de la Atención	24
Solicitudes de Información	10
Ponderación Total	99

Instituto Electoral del Estado de Guanajuato	
Obligaciones de Transparencia	58
Calidad de la Atención	17
Solicitudes de Información	6.3
Ponderación Total	81.3



PODERES Y ORGANISMOS AUTÓNOMOS
ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”
PONDERACIÓN TOTAL

Poder Ejecutivo

Obligaciones de Transparencia	59.5
Calidad de la Atención	21
Solicitudes de Información	6.2
Ponderación Total	86.7

Poder Judicial

Obligaciones de Transparencia	51.5
Calidad de la Atención	21
Solicitudes de Información	10
Ponderación Total	82.5



PODERES Y ORGANISMOS AUTÓNOMOS
ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”
PONDERACIÓN TOTAL

Poder Legislativo

Obligaciones de Transparencia	60.5
Calidad de la Atención	21
Solicitudes de Información	7.5
Ponderación Total	89

Procuraduría de los Derechos Humanos del Estado de Guanajuato

Obligaciones de Transparencia	58
Calidad de la Atención	11
Solicitudes de Información	5
Ponderación Total	74



PODERES Y ORGANISMOS AUTÓNOMOS
ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”
PONDERACIÓN TOTAL

Tribunal de lo Contencioso Administrativo	
Obligaciones de Transparencia	42
Calidad de la Atención	22
Solicitudes de Información	10
Ponderación Total	74

Tribunal Estatal Electoral	
Obligaciones de Transparencia	48
Calidad de la Atención	18
Solicitudes de Información	5
Ponderación Total	71



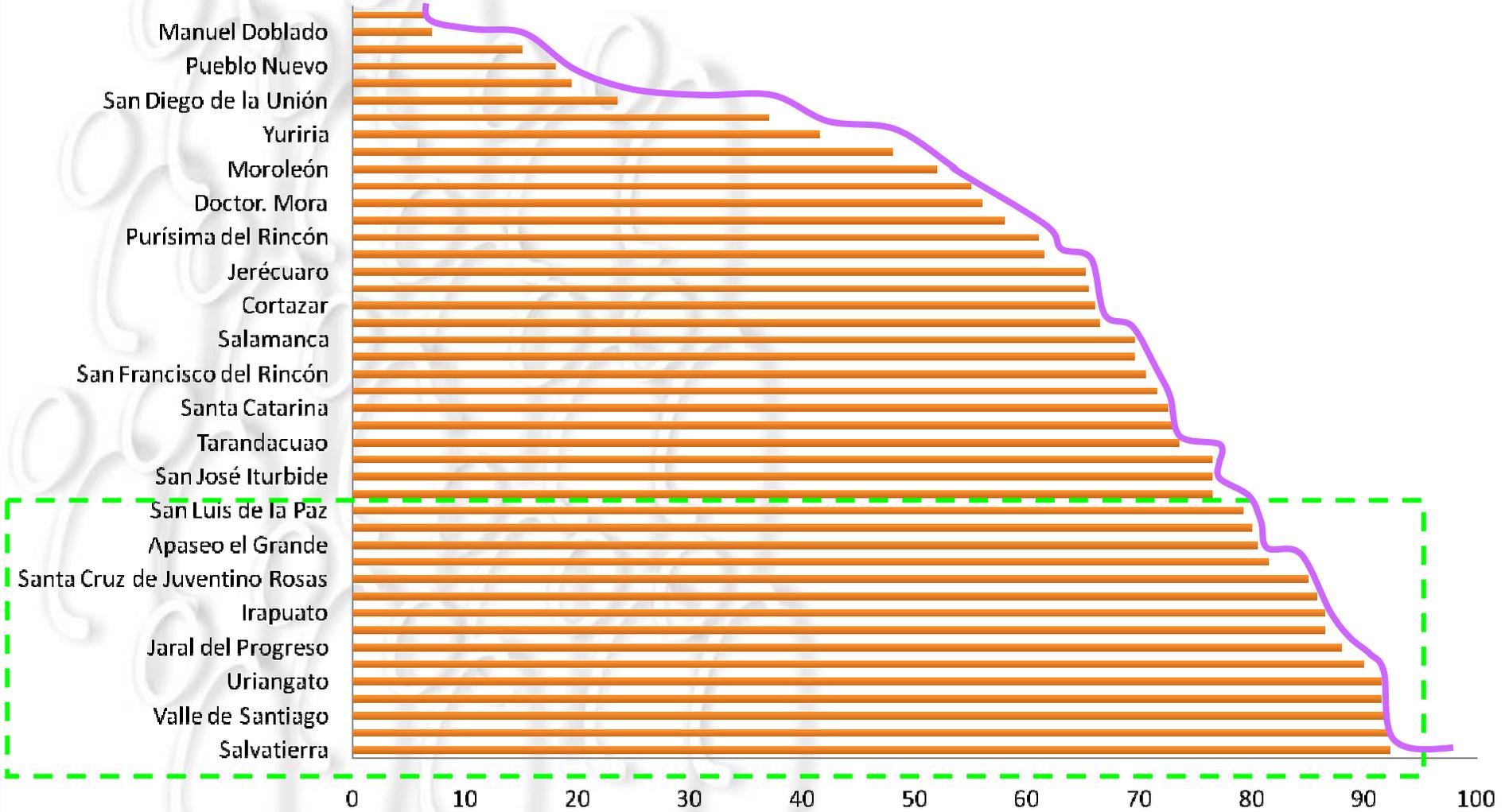
PODERES Y ORGANISMOS AUTÓNOMOS
ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”
PONDERACIÓN TOTAL

	Universidad de Guanajuato
Obligaciones de Transparencia	65
Calidad de la Atención	18
Solicitudes de Información	10
Ponderación Total	93



MUNICIPIOS
ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”
PONDERACIÓN TOTAL

MUNICIPIOS
(Ponderación Total)



MUNICIPIOS
ESTUDIO PREMIO "GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009"
PONDERACIÓN TOTAL

Abasolo	
Obligaciones de Transparencia	40.5
Calidad de la Atención	21
Solicitudes de Información	0
Ponderación Total	61.5

Acámbaro	
Obligaciones de Transparencia	59.5
Calidad de la Atención	20
Solicitudes de Información	6.3
Ponderación Total	85.8



MUNICIPIOS
ESTUDIO PREMIO "GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009"
PONDERACIÓN TOTAL

Apaseo el Alto

Obligaciones de Transparencia	65
Calidad de la Atención	15
Solicitudes de Información	10
Ponderación Total	90

Apaseo el Grande

Obligaciones de Transparencia	62.5
Calidad de la Atención	18
Solicitudes de Información	0
Ponderación Total	80.5



MUNICIPIOS
ESTUDIO PREMIO "GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009"
PONDERACIÓN TOTAL

Celaya	
Obligaciones de Transparencia	58.5
Calidad de la Atención	18
Solicitudes de Información	10
Ponderación Total	86.5

Comonfort	
Obligaciones de Transparencia	6.5
Calidad de la Atención	13
Solicitudes de Información	0
Ponderación Total	19.5



MUNICIPIOS
ESTUDIO PREMIO "GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009"
PONDERACIÓN TOTAL

Coroneo	
Obligaciones de Transparencia	48.5
Calidad de la Atención	24
Solicitudes de Información	0
Ponderación Total	72.5

Cortazar	
Obligaciones de Transparencia	43.5
Calidad de la Atención	13
Solicitudes de Información	7.5
Ponderación Total	64



MUNICIPIOS
ESTUDIO PREMIO "GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009"
PONDERACIÓN TOTAL

Cuerámaro	
Obligaciones de Transparencia	0
Calidad de la Atención	15
Solicitudes de Información	0
Ponderación Total	15

Doctor Mora	
Obligaciones de Transparencia	38
Calidad de la Atención	18
Solicitudes de Información	0
Ponderación Total	56



MUNICIPIOS
ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”
PONDERACIÓN TOTAL

Dolores Hidalgo	
Obligaciones de Transparencia	21
Calidad de la Atención	24
Solicitudes de Información	10
Ponderación Total	55

Guanajuato	
Obligaciones de Transparencia	50
Calidad de la Atención	13
Solicitudes de Información	10
Ponderación Total	73



MUNICIPIOS
ESTUDIO PREMIO "GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009"
PONDERACIÓN TOTAL

Huanímaro	
Obligaciones de Transparencia	6.5
Calidad de la Atención	0
Solicitudes de Información	0
Ponderación Total	6.5

Irapuato	
Obligaciones de Transparencia	57
Calidad de la Atención	22
Solicitudes de Información	7.5
Ponderación Total	86.5



MUNICIPIOS
ESTUDIO PREMIO "GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009"
PONDERACIÓN TOTAL

Jaral del Progreso

Obligaciones de Transparencia	54
Calidad de la Atención	24
Solicitudes de Información	10
Ponderación Total	88

Jerécuaro

Obligaciones de Transparencia	43.5
Calidad de la Atención	18
Solicitudes de Información	3.7
Ponderación Total	65.2



MUNICIPIOS
ESTUDIO PREMIO "GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009"
PONDERACIÓN TOTAL

León	
Obligaciones de Transparencia	56.5
Calidad de la Atención	15
Solicitudes de Información	10
Ponderación Total	81.5

Manuel Doblado	
Obligaciones de Transparencia	0
Calidad de la Atención	7
Solicitudes de Información	0
Ponderación Total	7



MUNICIPIOS
ESTUDIO PREMIO "GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009"
PONDERACIÓN TOTAL

Moroleón	
Obligaciones de Transparencia	24
Calidad de la Atención	18
Solicitudes de Información	10
Ponderación Total	52

Ocampo	
Obligaciones de Transparencia	37.5
Calidad de la Atención	24
Solicitudes de Información	10
Ponderación Total	71.5



MUNICIPIOS
ESTUDIO PREMIO "GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009"
PONDERACIÓN TOTAL

Pénjamo	
Obligaciones de Transparencia	39.5
Calidad de la Atención	11
Solicitudes de Información	7.5
Ponderación Total	58

Pueblo Nuevo	
Obligaciones de Transparencia	8
Calidad de la Atención	10
Solicitudes de Información	0
Ponderación Total	18



MUNICIPIOS
ESTUDIO PREMIO "GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009"
PONDERACIÓN TOTAL

Purísima del Rincón

Obligaciones de Transparencia	32
Calidad de la Atención	24
Solicitudes de Información	5
Ponderación Total	61

Romita

Obligaciones de Transparencia	48.5
Calidad de la Atención	18
Solicitudes de Información	10
Ponderación Total	76.5



MUNICIPIOS
ESTUDIO PREMIO "GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009"
PONDERACIÓN TOTAL

Salamanca	
Obligaciones de Transparencia	44.5
Calidad de la Atención	15
Solicitudes de Información	10
Ponderación Total	69.5

Salvatierra	
Obligaciones de Transparencia	61
Calidad de la Atención	25
Solicitudes de Información	6.3
Ponderación Total	92.3



MUNICIPIOS
ESTUDIO PREMIO “GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009”
PONDERACIÓN TOTAL

San Diego de la Unión	
Obligaciones de Transparencia	23.5
Calidad de la Atención	0
Solicitudes de Información	0
Ponderación Total	23.5

San Felipe	
Obligaciones de Transparencia	48.5
Calidad de la Atención	18
Solicitudes de Información	0
Ponderación Total	66.5



MUNICIPIOS
ESTUDIO PREMIO "GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009"
PONDERACIÓN TOTAL

San Francisco del Rincón	
Obligaciones de Transparencia	36.5
Calidad de la Atención	24
Solicitudes de Información	10
Ponderación Total	70.5

San José Iturbide	
Obligaciones de Transparencia	56.5
Calidad de la Atención	20
Solicitudes de Información	0
Ponderación Total	76.5



MUNICIPIOS
ESTUDIO PREMIO "GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009"
PONDERACIÓN TOTAL

San Luis de la Paz

Obligaciones de Transparencia	56.5
Calidad de la Atención	14
Solicitudes de Información	8.7
Ponderación Total	79.2

San Miguel de Allende

Obligaciones de Transparencia	38
Calidad de la Atención	10
Solicitudes de Información	0
Ponderación Total	48



MUNICIPIOS
ESTUDIO PREMIO "GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009"
PONDERACIÓN TOTAL

Santa Catarina	
Obligaciones de Transparencia	50.5
Calidad de la Atención	22
Solicitudes de Información	0
Ponderación Total	72.5

Santa Cruz de Juventino Rosas	
Obligaciones de Transparencia	58
Calidad de la Atención	22
Solicitudes de Información	5
Ponderación Total	85



MUNICIPIOS
ESTUDIO PREMIO "GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009"
PONDERACIÓN TOTAL

SAPAL	
Obligaciones de Transparencia	64
Calidad de la Atención	18
Solicitudes de Información	10
Ponderación Total	92

Santiago Maravatío	
Obligaciones de Transparencia	51.5
Calidad de la Atención	25
Solicitudes de Información	0
Ponderación Total	76.5



MUNICIPIOS
ESTUDIO PREMIO "GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009"
PONDERACIÓN TOTAL

	Silao
Obligaciones de Transparencia	48.5
Calidad de la Atención	17
Solicitudes de Información	0
Ponderación Total	65.5

	Tarandacuo
Obligaciones de Transparencia	11
Calidad de la Atención	17
Solicitudes de Información	0
Ponderación Total	28



MUNICIPIOS
ESTUDIO PREMIO "GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009"
PONDERACIÓN TOTAL

Tarimoro	
Obligaciones de Transparencia	56.5
Calidad de la Atención	25
Solicitudes de Información	10
Ponderación Total	91.5

Uriangato	
Obligaciones de Transparencia	57.5
Calidad de la Atención	24
Solicitudes de Información	10
Ponderación Total	91.5



MUNICIPIOS
ESTUDIO PREMIO "GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009"
PONDERACIÓN TOTAL

Valle de Santiago

Obligaciones de Transparencia	57
Calidad de la Atención	25
Solicitudes de Información	10
Ponderación Total	92

Victoria

Obligaciones de Transparencia	50
Calidad de la Atención	20
Solicitudes de Información	10
Ponderación Total	80



MUNICIPIOS
ESTUDIO PREMIO "GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009"
PONDERACIÓN TOTAL

Villagrán	
Obligaciones de Transparencia	15.5
Calidad de la Atención	14
Solicitudes de Información	7.5
Ponderación Total	37

Yuriria	
Obligaciones de Transparencia	27.5
Calidad de la Atención	14
Solicitudes de Información	0
Ponderación Total	41.5



LISTADO FINAL PONDERACIONES PREMIO GUANAJUATO TRANSPARENTE 2009

<u>PARTICIPANTES</u>	Obligaciones de Transparencia	Solicitudes de Información a Través de "Usuario Simulado"	Calidad de Atención en UAIP's	TOTAL
Instituto de Acceso a la Información Pública	65	10	24	99
Universidad de Guanajuato	65	10	18	93
Salvatierra	61	6.3	25	92.3
Sapal	64	10	18	92
Valle de Santiago	57	10	25	92
Tarimoro	56.5	10	25	91.5
Uriangato	57.5	10	24	91.5
Apaseo el Alto	65	10	15	90
Poder Legislativo	60.5	7.5	21	89
Jaral del Progreso	54	10	24	88
Poder Ejecutivo	59.5	6.2	21	86.7
Celaya	58.5	10	18	86.5
Irapuato	57	7.5	22	86.5
Acámbaro	59.5	6.3	20	85.8
Santa Cruz de Juventino Rosas	58	5	22	85



Poder Judicial	51.5	10	21	82.5
León	56.5	10	15	81.5
Instituto Electoral del Estado de Guanajuato	58	6.3	17	81.3
Apaseo el Grande	62.5	0	18	80.5
Victoria	50	10	20	80
San Luis de la Paz	56.5	8.7	14	79.2
Romita	48.5	10	18	76.5
San José Iturbide	56.5	0	20	76.5
Santiago Maravatío	51.5	0	25	76.5
Procuraduría de los Derechos Humanos	58	5	11	74
Tribunal de lo Contencioso Administrativo	42	10	22	74
Guanajuato	50	10	13	73
Santa Catarina	50.5	0	22	72.5
Coroneo	48.5	0	24	72.5
Ocampo	37.5	10	24	71.5
Tribunal Estatal Electoral	48	5	18	71
San Francisco del Rincón	36.5	10	24	70.5
Salamanca	44.5	10	15	69.5



San Felipe	48.5	0	18	66.5
Silao	48.5	0	17	65.5
Jerécuaro	43.5	3.7	18	65.2
Cortazar	43.5	7.5	13	64
Abasolo	40.5	0	21	61.5
Purísima del Rincón	32	5	24	61
Pénjamo	39.5	7.5	11	58
Doctor. Mora	38	0	18	56
Dolores Hidalgo	21	10	24	55
Moroleón	24	10	18	52
San Miguel de Allende	38	0	10	48
Yuriria	27.5	0	14	41.5
Villagrán	15.5	7.5	14	37
Tarandacuaao	11	0	17	28
San Diego de la Unión	23.5	0	0	23.5
Comonfort	6.5	0	13	19.5
Pueblo Nuevo	8	0	10	18
Cuerámara	0	0	15	15
Manuel Doblado	0	0	7	7
Huanímaro	6.5	0	0	6.5
PROMEDIOS	43.78301887	5.566037736	17.83018868	67.17924528

